

परिचय

वैसे तो उर्दू के समर्थक उसका सब प्रकार से प्रचार और प्रसार करने का प्रयत्न सदा से करते आ रहे हैं, किंतु इधर जब से देश में हिंदी को राष्ट्र की भाषा के रूप में स्वीकार किया गया और विशेषकर अहिंदी-भाषी प्रांतों में उसका प्रचार होने लगा तब से वे अधिक उत्साहपूर्वक अपना संघटन और आंदोलन करने लगे हैं। कभी कभी तो वे आवेश में आकर यहाँ तक कह बैठते हैं कि हिंदी न तो कोई स्वतंत्र भाषा थी और न उसका कुछ साहित्य ही था। हिंदी में जो कुछ है वह थोड़े दिनों का गढ़ा हुआ है। और उर्दू के विषय में वे नाना प्रकार की निराधार बातें तक कहने में नहीं हिचकते। फलतः जिन लोगों को अन्य कामों में व्यस्त रहने के कारण उर्दू के पुराने नए लेखकों की रचनाओं के अध्ययन करने की छुट्टी नहीं मिलती वे बहुधा उन्हीं से सुनी-सुनाई बातों के आधार पर भाषा के संबंध में अपना ज्ञान सीमित रखते और कभी कभी उसे व्यक्त करके और भी अनर्थ कर बैठते हैं।

इसको रोकने के लिये आवश्यक है कि लोगों के सामने सच्ची बातें रखी जायें। कुछ दिनों से इस ओर विद्वानों का ध्यान गया है। पंडित चंद्रबलो पांडे ऐसे ही विद्वानों में से हैं जिन्होंने भाषा की समस्याओं के सुलझाने में प्रशंसनीय

योग दिया है। पांडेजी ने फारसी और उर्दू का सम्यक् रीति से अध्ययन किया है। उन्होंने भाषा के प्रश्न पर अच्छी तरह विचार भी किया है। वे कोई बात निराधार नहीं कहते। उनके निष्कर्ष प्रमाणों से पुष्ट होते हैं। इसी से उनके लेख, जो पत्र-पत्रिकाओं में भी बराबर प्रकाशित होते रहते हैं, यथेष्ट सम्मान से पढ़े जाते हैं। 'सभा' के अनुरोध से पांडेजी ने अपने उन लेखों का सफलन कर दिया है जिनमें विविध क्षेत्रों में उर्दू के जिस स्वरूप को दिखाने का यत्न किया जाता है उसका वास्तविक तथ्य प्रकट कर दिया गया है। इनमें से अंतिम दो उन्होंने इसी संग्रह के लिये प्रस्तुत किए हैं, शेष पत्र-पत्रिकाओं में छप चुके हैं। उन्होंने इन लेखों में, एक साथ प्रकाशित होने पर, आवश्यकतानुसार परिमार्जन भी कर दिया है। इससे, भिन्न भिन्न शीर्षकों से संबद्ध होने पर भी, इनमें क्रमबद्धता है।

हमें पूरा विश्वास है कि इस पुस्तक को पढ़कर पाठक उर्दू के संबंध में आजकल जो कुछ कहा-सुना जा रहा है उसके मूल में क्या है यह जानकर उसके प्रतिकार का उपाय सोचने के लिये प्रेरित होंगे।

काशी नागरीप्रचारिणी-
सभा भवन,
आपाठ (मिथुन) रोड, १२, १९६७

रामबहोरी शुक्ल
प्रधान मंत्री

सूचीपत्र

विषय			पृष्ठ
१—उर्दू का उद्गम	१
२—उर्दू किसकी जयान है	२१
३—उर्दू की हिंदी	२९
४—सैयद इंशा की 'हिंदवी छुट'	४०
५—खड़ी बोली की निरुक्ति	५९
६—'नागरी भाखा वो अछर'	८४
७—अंगरेजी सरकार के सिफों पर हिंदी	८९
८—एक लाछन का रहस्य	९६
९—सिरफिरो की सच्ची सूझ	१११
१०—नवी की जयान	१२८

शुद्धिपत्र

पृष्ठ	पंक्ति	शुद्ध	अशुद्ध
१५	१३	फेलन	लन
१०१	२	सारज	रा ज

उर्दू का रहस्य

उर्दू का उद्गम

उर्दू के सच्चे संकेत को छिपाकर नीतिवश उसकी जो मनमानी 'लश्करी और बाजारी' व्याख्या की गई वह इतनी सर्वप्रिय और काम की सिद्ध हुई कि आज इस खोज के युग में भी लोग उसी का गुणगान करते जा रहे हैं और भूलकर भी इतना मोचने का कष्ट नहीं उठाते कि क्योंकि किसी लश्कर या लश्करी बाजार की भाषा राष्ट्र की शिष्ट और व्यापक भाषा हो सकती है। किसी भी लश्कर या बाजार की कामकाजी भाषा को राष्ट्र या काव्य की भाषा की पदवी प्रदान कर देना साहस नहीं बुद्धि और विवेक का उपहास है। आश्चर्य और चित्त को चकित कर देनेवाली अद्भुत एवं विलक्षण बात तो यह है कि सर जार्ज ग्रियर्सन जैसे प्रखर प्रतिभासम्पन्न भाषाविदों ने भी उर्दू के इस जाली संकेत को शुद्ध मान लिया है और उसी के कल्पित आधार पर उसमें हिंदियों का योग भी अधिक मान लिया है। और यहाँ तक कहने का साहस कर लिया है कि उर्दू का व्यापक प्रचार मुगल सामंतों के द्वारा हुआ पर कभी यह सोचने का कष्ट नहीं किया कि अकबर से लेकर शाहजहाँ

क्या औरंगजेब तक मुगलों ने जिस देशभाषा का स्वागत किया वह उनकी राजधानी की भाषा ब्रजभाषा थी न कि रण्डी बोली, उर्दू या कोई और हिंदुस्तानी। औरंगजेब जैसे कट्टर मुगल मुसलिम शासक ने तो ब्रजभाषा को इतना महत्त्व दिया कि उसके एक व्याकरण, पिंगल और कोश का संपादन भी उसकी छत्रछाया में हो गया। उसकी इस भाषा-निष्ठा पर रीझकर अरलामा शिवली नुमानी ने तो यहाँ तक रोज निकाला कि :

“ब्रजभाषा की जिस कदर इसके खमाने में तरक्की हुई, मुसलमानों ने जिस कदर इसके खमाने में हिंदी किताबों के तरजुमे किए, और खुद जिस कदर ब्रजभाषा में नज़म व नख़ लिखी, किसी खमाना में इस कदर हिंदी की तरफ इल्तफात नहीं जाहिर किया गया था”^१।

यही क्यों, अभी उस दिन मुहम्मदशाह रंगीले के दरबार ने ब्रजभाषा को सराहा था और खान आरजू (मृ० ११६९ हि०) ने ब्रजभाषा ही को शिष्टभाषा माना था। उनकी इस चेष्टा पर आश्चर्य कर जनाब महमूद शेरानी साहब फरमाते हैं :

“सबसे ज्यादा जिस बात से त.अज्जुब होता है यह है कि खान देहली की ख़वान और उर्दू को भी चक्रवर्त की निगाह से नहीं देखते। उनके नज़दीक हिंदोस्तानी ख़वानों में सबसे

१—मुक़ालाते शिवली, जिल्द दोम, मारिक प्रेस आज़मगढ़, सन् १९३१ ई०, पृ० ६३।

ज्यादा शाइस्ता और मुहब्बत खान ग्वालियारी हैं। चुनाचे इसी ग्वालियारी के अल्फाज अक्सर मौक्रो पर नक्ल किए हैं और उर्दू से बहुत कम सनद ली है”^१।

अस्तु, उर्दू भाषा के सच्चे सकेत के लिये हमें मुगल-सामता के पाम जाने और लश्कर एव बाजार की ग्राहक छानने की जरूरत नहीं। उर्दू भाषा का अर्थ स्पष्ट है। मुनिए। सैयद मुलैमान साहब नदवी जैसे भाषा-मनीषी का कहना है :—

“आजकल बाज काजिलों ने पंजाब में उर्दू और बाज अह्मे दफन ने ‘दकन में उर्दू’ और बाज अजोखों ने ‘गुजरात में उर्दू’ का नारा बुलन्द किया है। लेकिन हकीकत यह मालूम होती है कि हर मुमताज सूबे की मुकामी बोली में मुमलमानों की आमद व रफ्त और मेलजोल से जा तगैयुरात हुए उन सबका नाम उर्दू रक्खा गया है। हालाँकि उनका नाम पजाबी, दक्खिनी या गुजराती और गूजरी बगैरह रखना चाहिए, जैसा कि उस अहद के लोगों ने कहा है। यह तगैयुरात जब मुमताज सूबों में हो रहे थे तो खुद पायेत, खत दहली में तो ओर ज्यादा होते”^२।

अल्लामा सैयद मुलैमान साहब का कहना सर्वथा साधु है। उर्दू शब्द का व्यवहार एक निश्चित अर्थ में ही करना चाहिए।

१—ओरियटल कालेज मेगजीन, हिस्सा अब्बल, लाहौर नवंबर सन् १९३१ ई०, पृ० १०।

२—मुकालाते उर्दू, अजुमने उर्दू-ए-मुअल्ला, मुसलिम यूनीवर्सिटी प्रेस, अलीगढ़, सन् १९३४, पृ० ४९।

किंतु उनका यह दावा ठीक नहीं कि दक्खिनी और गूजरी मुक्कामी बोलियों का नाम है। इसकी कुछ चर्चा राष्ट्रभाषा की परंपरा^१ शीर्षक लेख में हो चुकी है। प्रसंगवश यहाँ इतना स्पष्ट कह देना है कि उक्त भाषाएँ वस्तुतः राष्ट्र-भाषा हिंदी की देशगत बोलियाँ हैं। यही कारण है कि उनके लेखकों ने कभी कभी उनके हिंदी भी कहा है। हाँ, तो

“अमीर खुसरो और अबुल्फजल दोनों ने देहलवी ज़बान का अलग नाम लिया है। अहद शाहजहानी में जब यहाँ उर्दू-ए-मुअल्ला बना तो उस ज़बाने देहली या ज़बाने-देहलवी का नाम ज़बाने-उर्दू ए मुअल्ला पड़ गया। चुनांचे खफ़ज़ उर्दू ज़बान के माने में देहली के अलावा किसी सूबे की ज़बान पर एतलाक नहीं पाया है। मीर तक़ी ‘मीर’ की तहरीरी सनद में जब इसका नाम पहली दफ़ा आया है तो इस्तेलाह के तौर पर नहीं बल्कि लुगत के तौर पर आया है। याने ‘मीर’ ने ‘उर्दू-ज़बान’ नहीं कहा, बल्कि ‘उर्दू की ज़बान’ कहा है।”^२

उक्त मौलाना ने ‘उर्दू ज़बान’ और ‘उर्दू की ज़बान’ में जो भेद बताया है वह बहुत ही विचारणीय है। मीर तक़ी ‘मीर’ ने

१—देखिए भाषा का प्रश्न, नागरीप्रचारिणी सभा काशी, सवत् १९९६ वि०, पृ० ३९ से ४५।

२—मुकालाते उर्दू, अबुलने उर्दू-ए-मुअल्ला, मुसलिम यूनीवर्सिटी प्रेस, अलीगढ़, सन् १९३४ ई०, पृ० ४९।

क्यों 'उर्दू ज़बान' न कहकर 'उर्दू की ज़बान' कहा, यह भी तनिक सोचने की बात है। सच्ची बात तो यह है :—

“जिन मोघरिखीने उर्दू ने अहदें शाहजहानी को उर्दू की नशानुमा का अहद करार दिया है वह शाहजहाँ के उर्दुएमुअज्जा की मुनासिबत से इसका नाम उर्दू रखा जाना तजवीज़ फ़रमाते हैं। मगर इसकी कोई सनद नहीं कि अहद मजकूर में इस ज़बान का नाम उर्दू था। इतहा यह है कि दिल्ली के उर्दू बाज़ार का नाम भी उम अहद में यह न था। हमने ऊपर साबित किया है कि इतहा से आखिर तक हमारी ज़बान का नाम हिंदी रहा। जब 'वली' दकनी ने मज्मायीन फ़ारसी की चारानी हिंदी नज़्म में पैदा की तो ख़ास अदबी व शैरी ज़बान को रेख़ता कहने लगे। उस वक़्त तक भी उर्दू का लफ़्ज़ इस ज़बान के लिए मुस्तामल न हुआ था। चुनांचे मीर तकी 'मीर', मीर हसन देहलवी, कयाम उद्दीन 'क़ायम' ने अपने अपने तज़क़िरी में क़ायम उर्दू के लिये रेख़ता ही का लफ़्ज़ इस्तेमाल किया है। उर्दू का लफ़्ज़ इस मफ़हूम में इस्तेमाल नहीं किया। ज़िक़रे मीर और तज़क़िरा नेकातशुअराय में मीर साहब लिखते हैं :

“दरफने रेख़ता कि शेरेस्त बतौर शेर फ़ारसी बज़बाने उर्दू-
ए-मुअज्जा शाहजहाँ आबाद देहली” ।^१

“रेखता कि शेरेस्त बतौर शेरफारसी बजवाने उर्दू-ए-मुअल्ला
बादशाह हिंदोस्तान”^१ ।

“क्या इमने यह नतीजा अरब्ज हो सकता है कि उर्दू का मौलद
ब मावा दरवार था न बाजार । और उर्दू उर्दू बाजार से नहीं
निकली बल्कि उर्दू बाजार उर्दू के लिये बनाया गया है”^२ ।

नवाब सदरयार जगवहादुर ने कहने को तो सच्ची बात कह
दी परं उसे खुलकर कह दिखाने अथवा सिद्ध करने की चेष्टा
नहीं की । हाँ, कृपा कर इतना और कह दिया—

“ताशकंद और खूकंद में अब उर्दू किला के माने में
मुस्तामल है । इसी लिये दिल्ली का किला उर्दू-ए-मुअल्ला कहलाया
होगा”^३ ।

‘किलामुअल्ला’ और ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ की एकता में किसी
को संदेह नहीं । ‘लालकिला’ भी ‘किलामुअल्ला’ का एक ठेठ
नाम है । अब देखना यह है कि ‘उर्दू की जवान’ में ‘उर्दू’
का अर्थ यही ‘किलामुअल्ला’ है अथवा कुछ और । संयोग से
जनाब ‘अरशद’ गोरगानी की मात्नी मिल गई । उन्होंने
साफ साफ कह दिया कि :

१—ज़िक्रे मीर ।

२—मुकालाते उर्दू, अनुमने उर्दू-ए-मुअल्ला, मुसलिम
यूनीवर्सिटी प्रेस, अलीगढ़, सन् १९३४ ई०, पृ० ६७ ।

३—मुकालाते उर्दू, वही पृ० ६७ ।

“अगर चे उसमें नहीं रहा दम, फ़क़त ज़बॉ पर है उसका मातम,
वह क़िला कहता था जिसको आलम, कि हिंद में है यह काने उर्दू” ।

‘उर्दू की कान’ का पता चल गया । अब थोड़ा यह देख लीजिए कि ‘उर्दू की ज़बान’ का प्रचार किस प्रकार किया गया और कब तक उर्दू ‘उर्दू की ज़बान’ के रूप में चालू रही । सबसे पहले मीर अम्मन देहलवी को लीजिए । इन्हीं महानुभाव ने ‘लश्कर का बाज़ार शहर में दाखिल’ कर और ‘आपस में लेनदेन, सौदासुल्फ, सवाल जवाब’ की कल्पना कर उर्दू को ‘बाजारी’ और ‘लश्करी’ ज़बान बना दिया नहीं तो वह वस्तुतः थी ‘दरवारी’ ज़बान । किंतु ध्यान देने की बात है कि स्वयं मीर अम्मन ने ‘उर्दू की ज़बान’ का ही व्यवहार किया है । उनका कहना है :

“साहबाने जीशान को शौक हुआ कि उर्दू की ज़बान से वाक्फ होकर हिंदुस्तानियों से गुफ्त व शुनूद करें और मुल्की काम को बागाही तमाम अंजाम दें । इस वास्ते कितनी कितारें इसी साल १८०१ ई० में बमूजिब फरमाइश के तालीफ हुईं ।”^१

‘मुल्की काम’ को अंजाम देने के लिये फारसी की जिस भावती को सराहा गया वह उर्दू यानी दरवार की ज़बान थी । मीर अम्मन उसी दीवाचे में यद्यपि हिंदुस्तानी की भी तान छेड़ जाते हैं पर कहते हैं सर्वत्र उसे ‘उर्दू की ज़बान’ ही । देखिए :

“हक़ीकत उर्दू की ज़बान की बुजुर्गों के मुँहसे यूँ सुनी है” ।

“निदान ज्ञान उर्दू की मँजते मँजते ऐसी मँजी कि किसी शहर की धोली उममे टफ़र नहीं खानी” ।

अच्छा हो, लगे हाथों उमी फोर्ट विलियम कालेज के एक दूसरे मुशी मोर शेर अली अफ़मास ‘लखनवी’ की सनद भी आपके सामने पेश कर दी जाय । शाहजहानाबाद के प्रसंग में आप अपनी प्रसिद्ध कितान आराइशो मोहफिल में कहते हैं :

“बहुत मैंने यूँ इसकी तारीफ़ की,
है उर्दू की धोली का मावज़ यही ।”

इस उर्दू की धोली की कड़ी पानन्दी को देखना हो तो मोर शेरअली अफ़मास के इस कथन पर ध्यान दे ।

“अवघ लखनऊ बगैरह के गँवार जमींदार ऊप कहते हैं, और दिल्ली के कुर्न उ जघार के ईर । अक़माम इसके बहुत हैं और हर फ़िल्म का एक नाम अलहदा है लेकिन साहिबाने उर्दू की ज्ञान पर सिखाय गन्ने, कतारे, पौंडे के और क़िस्मों का नाम जारी नहीं” १ ।

साहिबाने उर्दू का परिचय प्राप्त करने के पहले उर्दू की ज्ञान का एक शाहरी अखाड़ा भी देख लीजिए । उस्ताद ‘मसहफी’ को फक्कड़ सैयद इशा ने किम शान से चित कर दिया है और उनकी ज्ञान पकड़ कर उर्दू की ज्ञान की छवि दिखा दी है । देखिए आप किस सुरे के साथ फरमाते हैं

“मुश्किल कड़ी कमान की कडरी न बोलिए,
चिल्ला के मुक्त तोर मलामत न खाइए।
उर्दू की बोली है यह ! मना खाइए कसम,
इस बात पर अब आप ही ममहफ़ उठाइए।”

देखा आपने ? यह है उर्दू की बोली जिम्मा निर्वाह उस्ताद ‘मसहफी’ भी न कर सके और अंत में कुरान शरीफ की कसम खाने की नौजत आ गई। फिर आप इस ‘उर्दू की जवान’ और इस ‘उर्दू की बोली’ को ‘लश्कर’ की ‘बोली’ या ‘बाज़ार’ की ‘जवान’ क्यों ममहफ़ते हैं ? क्या आपको पता नहीं कि उर्दू के लोग ‘लश्कर’ की ‘सतवेम्फ़डी’ और ‘बाज़ार’ की ‘सूफ़ियानी’ या ‘बाज़ारी जवान’ को किस निगाह से देखते हैं ? यदि हाँ तो क्या आप ‘उर्दू की जवान’ को ‘लश्कर’ या ‘बाज़ार’ की जवान इन्हीं लिये मानते या बताते हैं कि उर्दू का लुगती अर्थ लश्कर और बाज़ार होता है ? अच्छा, हम आपको यह स्पष्ट बता देना चाहते हैं कि ‘उर्दू की जवान’ में ‘उर्दू’ का सटीक अर्थ क्या है। आपने पहले ही सुन लिया है कि ‘उर्दू एमुअल्ला’ का

१—मैलाना आजाद ने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक आबेइयात में इसकी खूब चर्चा की है। ‘मसहफी’ और ‘इशा’ की नोकभोक प्रसिद्ध ही है। सैयद इशा ‘मसहफी’ शब्द को ककड़ते और ‘मसहफी’ से कहते हैं कि यदि तुम सचमुच मसहफी हो तो अब ‘कुरान मजोद’ को उठाकर कसम खाओ कि तुम्हारा प्रयोग ठीक है। ‘मसहफ़ उठाना’ का अर्थ है कुरान शरीफ को उठाकर शपथ खाना।

परापर व्यवहार हुआ है 'किलामुआज़ा' अथवा शाहजहानाबाद के लालकिला के लिये और आपने देख भी लिया है कि जनाब 'अरशद' गोरगानी ने खुले शब्दों में उसी को उर्दू की गान कहा है। अब यहाँ ननिक उसी फफ़ुड़ी इंशा की भी गवाही लीजिए कि 'उर्दू' क्या है। उसका फ़ारसी में कहना है कि :

"ईं मजगा हरजा कि विरमद औलाद आँहा दिल्लीवाल
शुक्तः शयन्द य महल्लः ईं शाँ महल्लः अहल देहली । य अगर
तमान शहर रा फ़रा गीरन्द आँ शहर रा उर्दूनामन्द । लेकिन
जमा शुदन ईं हज़रात दर देच शहरे निवाय लखनऊ निषद
फ़लीर सावित नीस्त । गो बाशिन्दगाने मुशिंदावाद य अज़ीमावाद
यथात .खुद .खुदरा उर्दूवाँ य शहर .खुद रा उर्दू दान द ।"

सैयद इंशा का मीधा भावा अर्थ यह है कि यह संघ जहाँ फ़र्ही जाता है, इसकी सतान को 'दिल्लीवाला' और इसके महल्ले को दिल्लीवालों का महल्ला कहते हैं। और यदि इन लोगों ने सारे शहर को घेर लिया तो उनको उर्दू कहते हैं। किंतु लखनऊ के अतिरिक्त और किसी शहर में उनका बस जाना सिद्ध नहीं होता। कहने को तो मुशिंदावाद और पटना में बस जानेवाले भी अपने आप को 'उर्दूवाँ' और अपने शहर को 'उर्दू' कहते हैं।

सैयद इंशा ने खुलकर जो कुछ कहा है उसी की प्रतिध्वनि मीर अम्मन देहलवी के इस कथन में सुनाई देती है :—

१—दरियाए लताफ़त, अज़ुमने तरक्कीये उर्दू, (हिंदी) दुरदानये
सोम, नाज़िर प्रेम, लखनऊ, सन् १९१६ ई०, पृ० ७३ ।

“अहमदशाह अवदाली काबुल से आया और शहर को लुटवाया। शाह आलम पूरब की तरफ से कोई वारिस मुल्क का न रहा। शहर बे सर हो गया। मच है कि बादशाहत के इकबाल से शहर की रौनफ थी। एकवारगी तबाही पड़ी। रईम वहाँ के मैं कहीं और तुम कहीं होकर जिसके सींग समाए वहाँ निकल गए। जिस मुल्क में पहुँचे वहाँ के आदमियों के साथसंगत से यातचीत में फँके आया और बहुत ऐसे हैं कि दम पाँच बरस किसी सय्य से दिल्ली में गए और रहे। ये भी कहाँ तक बोल सकेंगे। कहीं न कहीं चूक ही जायेंगे।”

तात्पर्य यह कि उर्दू के धनी उर्दू को मदा से भाषा की छूत से बचाते रहे हैं, और उन लोगों को भी अपनी जयान से टाट बाहर करते रहे हैं जो उर्दू के होते हुए भी उर्दू से कुछ दूर पड़ गए हैं। यही कारण है कि अजीमाबाद (पटना) और मुर्शिदाबाद के लोग उर्दू के होते हुए भी उर्दू की टफसाल से बाहर कर दिए गए। रही लखनऊ की बात। सो उसके विषय में इतना संकेत कर देना पर्याप्त है कि दिल्ली की तबाही के बाद उर्दू की रोटी उसी के हाथ में रह गई और उसी ने उर्दू को सर चढ़ाया। फलतः सैयद इंशा ने उसे भी ‘उर्दू’ मान लिया। पर यह उर्दू है क्या? क्यों लोग उस शहर

को 'उर्दू' कहने लग जाते थे जिसमें देहली के लोग जा बसते थे ? क्या इसका भी कुछ रहस्य है ?

वात यह है कि उर्दू वस्तुतः मुगल-भाषा का शब्द है। मुगलों की प्रथा यह थी कि जब मुगल अमीर घर से बाहर किसी पड़ाव पर जाते थे तो अपने घालवच्चों को साथ ले लेते थे। उनके इसी बाहरी पड़ाव का नाम उर्दू होता था। चंगेज खाँ से लेकर सैयद इशा के समय तक उर्दू का यह प्रयोग प्रत्यक्ष दिखाई देता है। अकबर और जहाँगीर के कुछ ऐसे मिक्के भी मिले हैं जिनपर टकसाल का नाम उर्दू लिखा हुआ है। जहाँगीर के एक मिक्के पर तो 'उर्दू दरराहे दकन' भी मिलता है। मतलब यह कि 'उर्दू' का एक निश्चित प्रयोग है। पर यह निश्चित प्रयोग हमारी 'उर्दू की जबान' की जबान के समझने में कुछ अड़चन उत्पन्न कर देता है। कारण प्रत्यक्ष है। यहाँ एक जातिवाचक शब्द है। हम यहाँ जिस उर्दू की जबान पर विचार कर रहे हैं वह एक व्यक्तिवाचक सज्ञा है। इस उर्दू का अर्थ है 'उर्दू-मुअल्ला' अथवा देहली का लालकिला। किंतु किलामुअल्ला का नाम उर्दू-मुअल्ला क्यों पड़ा और क्यों किलामुअल्ला के लोग बाहर बस जाने पर उम निवास या उपनिवेश को उर्दू कहते थे, यह हम विवेचन से स्पष्ट हो गया। अब आप 'उर्दू' का चाहे जो अर्थ करें पर आपको विवश हो मानना ही पड़ेगा कि 'उर्दू' का सच्चा लगाव मुगल बादशाहों से ही है। फिर भी 'उर्दू की जबान' के उर्दू का

संबंध जातिगत न होकर केवल व्यक्तिगत ही है। अर्थात् उसका उद्गम स्थान या अद्वा उर्दू मात्र नहीं बल्कि शाहजहानावाद का उर्दू एमुअल्ला ही है।

उर्दू एमुअल्ला की जवान उर्दू के नाम से ख्यात हुई तो सही किंतु उसे टकसाली होने की सनद तब मिली जब उसे फारसी की जगह शाही जवान होने का फख्र हासिल हुआ। हम पहले ही देख चुके हैं कि खान आरजू ने जिस लोक-भाषा को श्रेष्ठ ठहराया है वह ग्वालियारी या ब्रजभाषा है, कुछ देहलीवी या उर्दू नहीं। उर्दू यानी शाही लोगों की हिंदी जवान को सनदी बनाने का सारा श्रेय जनाब 'उस्ताद' 'हातिम' को है जिन्होंने अपने दीवानजादे की भूमिका में स्पष्ट कर दिया है कि उनके दीवान की भाषा शाही लोगों की भाषा है। उन्होंने उर्दू का स्पष्ट उल्लेख न कर उसकी व्याख्या भर कर दी है। उनका साफ साफ कहना है :—

“धरोज्जररः देहली की मिरजायाने, हिंद व फसीहाने
रिंद दर मुहावरः दारद मंजूर दाश्तः सिवाय आँ जवाने
हर दयार ता व हिंदवी कि आँ रा भाका गोयंद मौकूफ
करदः।”

खान आरजू के मरते ही समय न पलटा खाया। उसी का यह क्रूर परिणाम है कि, उनकी सनदी भाषा का बहिष्कार हुआ और तैमूरी शाहजादों और फक्कड़ी फारसीपरस्तों की जवान की टकसाल कायम हुई जा कटछट कर सचमुच उर्दू

वन गई। उर्दू को टकसाल अरब सिक्कों की जगह शब्दों पर अपनी छाप जमाने लगी और ठेठ हिंदी शब्दों को भी अरबी-फारसी बना दिया। लखनऊ की उर्दू टकसाल ने तो वह कर दिखाया जो उर्दू की असली टकसाल से भी न हो सका था। खैर, यह सिद्ध करना था कि वस्तुतः उर्दू का लरकर या वाज़ार से कोई संबंध नहीं। सचमुच उर्दू उर्दू की यानी किलामुअल्ला की जवान है। उसका मूँचे हिंदियों से कोई मेल नहीं। यही कारण है कि जनाब 'अरशाद' गोरगानी ने दिनदहाड़े दिलेरी के साथ यह दावा पेश कर दिया है :

“कभी वह दिन ये कि इस ज़बॉ के, हमों ये बारिह हमों ये हाकिम,
और अब सँभाली है गजदारों ने, सूद लकर दूकाने उर्दू।
यह सौदेवालों से बेई कह दो, कि ब्राह सौदे को मुक्त बेचो,
तुम्हारी सौदागरी से हरगिज़, नहीं है ज़रः ज़ियाने उर्दू।
जगाने उर्दू के हम हैं वाली हमों हैं मोवजिद हमों हैं वानो,
मकीं नहीं हम तो देख लेना रहेगा धीरों मकाने उर्दू।”^१

संभव है, पद्य में होने के कारण आप इसे कवि की कंारी फल्पना कहकर ढाल दें और उर्दू के शाही शाहजादों की चीज़ न समझें इसलिये इसको और भी खुले रूप में देख लीजिए।
उन्हीं 'अरशाद' गोरगानी का कहना है :

१—फ़रहगे आसफ़िया, तकारोज़, ज़िल्द चहारम, रज़ादे आम प्रेष,
लाहौर सन १९०१, पृ० ८५५ ई० ।

“यह बात सवने तसलीम कर रखी थी कि असली उर्दू^१ शाहजादगाने तैमूरियः की ही जवान है और लालकिलः ही इस जवान की टकसाल है। इसलिये सैयद खास हमें और चद और अजीज शाहजादों को बुलाते थे, आम से गर्ज न थी।”^१

इस प्रसंग में भूलना न होगा कि उक्त सैयद ने अपनी जबादानी के लिये जो सनद हासिल की थी उसमें भी स्पष्ट कहा गया था—

“चूँकि यह शरुस यहाँ का वाशिदः है और अक्सर शाहजादों की सोहबत से बहरहयाब होता रहा है और इन्हीं लोगों पर यहाँ की जवान का दारोमदार है, इस सबब से मैं यत्नीन करता हूँ कि शायद इससे बेहतर कोई शरुस इस बाजी को न ले।”^१

याद रहे, यह वही उर्दू की सनद है जो श्री एम० डब्ल्यू० लन के सामने पेश हुई थी और जिसके प्रमाण पर सैयद अहमद देहलवी को उन्होंने अपने कोश का हिंदुस्तानी सहायक बनाया था।

स्वयं सैयद अहमद देहलवी उर्दू को क्या समझते हैं, कुछ इसका भी पता हो जाना चाहिए। उनको दुःख है कि :

“इस जवान के हकीकती चारिसों ने आठ पहर काम करने-वाले लोगों की खातिर इसे एक बेचारिस बच्चः समझ कर खुद

१—फ़रहंगे आसक्रिया, तकारीज़, जिल्द चहाकम, रफ़ादे आम प्रेस, लाहौर सन् १९०१, पृ० ८४५ ई०।

२—वही, पृ० ८१२।

छोड़ दिया ।...यत्कि यहाँ तक कानों में तेल टालकर बैठे कि जिन लोगों को उर्दू ख़यान का तरकः पाना तो वैसा धोलने तरु का सलीकः नहीं वह इस ख़यान के लुगतनिगार, मुहावरःदाँ, इस्तेलाटफ़ात्म, मुफ़ःग़म, अह्म ख़यान नुदबनुद बन बैठे । मगर यह धुपके बैठे किसी ममलहत और यफ़ के इन्तज़ार में मर देता और इस तरह दिल के समल्लो दिया रिफ़ ।”

मतलब यह कि :

“अब कोई दिन में ख़ालिस उर्दू ख़यान का मिरा नाम ही नाम रहकर इन नए ख़जानों और नवदौलतों के हाथों कुछ से कुछ रंग हो जायगा और यह एक घेड़गी उर्दू बन जायगी । इसकी फ़साहत व बलागत, शुस्तगी व सलासत क़िलावालों की तरह खाक में मिल जायगी और दिल्लीवालों की तरह ख़मीन का पैवन्द हो जायगी तो हाथ मलने के सिवा कुछ भी हाथ न आयगा । कोई दिन जाना है कि यह ग़ारतगरे ख़यान इसे भी पेनाम व निशान कर देंगे ।”

‘क़िलावालों’ और ‘दिल्लीवालों’ के विषय में कुछ विशेष रूप से कहने की आवश्यकता नहीं । शाह हातिम के ‘मिरजायाने हिंद’ और ‘फ़मीहाने रिद’ से लेकर मौलवी सैयद अहमद

१—५२हम आसफ़िया, पहली जिल्द, सबब तालीक पृ० २४ ।

२—वही, पृ० २३ ।

देहलवी के 'फिलावालों' और 'दिल्लीवालों' तक आपको एक ही बात दिखाई देगी कि

“हम अपनी ज़बान को मरहठीबाजों लावनीबाजों की ज़बान, धोवियों के खंड, जाहिल ख्यालवंदों के ख्याल, टेसू के राग यानी बेसर व पा अल्फाज का मजूमअः बनाना कभी नहीं चाहते और न उस आज़ादानः उर्दू को ही पसंद करते हैं जो हिंदुस्तान के ईसाइयों, नवमुसलिम भाइयों, ताजः विलायत साहय लोगों, खानसामाओं, खिदमतगारों, पूरब के मनहियों, कैम्प व्यायों और छावनियों के सतबेभूढ़े वारिदों ने एख़्तियार कर रखी है। हमारे ख़रीफ़ुल्लवा दोस्तों ने मज़ाक़ से इसका नाम पुड़दू रख दिया।”

तात्पर्य यह कि उर्दू वस्तुतः उन लोगों की हिंदी ज़बान है जो “तुर्कीउन्नस्ल थे या फ़ारसीउन्नस्ल या अरबीउन्नस्ल। यह हिंदी की मुतायक़त किस तरह कर सकते थे”^१ कि उर्दू किसी छावनी या बाज़ार में मेलजोल, लेनदेन, सौदासुल्फ़ से बनती। उसकी असलियत तो यह है कि

“ख़ुशायानान अज़ा मुत्तफ़िक़शुदः अज ज़बानहाय मुत-
हिद अल्फाज दिलचस्प जुदा नमूदः व दरबाजे इबारात व

१—फरहंगे आसफ़िया, जिल्द अब्बल, सक्व तालीफ़, वही, पृ० २३।

२—वही, मोकद्दमा पृ० ८।

अल्फाज तसरूफ बकार बुदः ज़बाने ताज़ः सिवाय ज़बानहाय दीगर वहम रसानीदंद व उर्दू मौसूम साखतन्द ।”

आश्चर्य की बात है कि उर्दू के इतिहास-लेखकों ने भूलकर भी सैयद इंशा के इस कथन पर ध्यान नहीं दिया कि

“शाहजहानाबाद के शिष्ट लोगों ने एकमत होकर अन्य अनेक भाषाओं से दिलचस्प शब्दों को चुना और कुछ शब्दों तथा वाक्यों में हेर फेर करके अन्य भाषाओं से अलग एक नई भाषा बना ली और उसका नाम उर्दू रख दिया ।” उलटे लिख यह दिया कि उर्दू ‘लरकर’ या ‘बाज़ार’ में ‘खुद व खुद’ पैदा हो गई । परंतु जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, उर्दू का किसी सामान्य ‘लरकर’ या ‘बाज़ार’ से कोई संबंध नहीं । अब यदि उर्दू के विषय में और कुछ अच्छी तरह जानना हो तो कृपया सैयद इंशा का अध्ययन करें और प्रत्यक्ष देख लें कि उन्होंने ‘दरियाएलताफत’ में उर्दू के लिये क्या लिखा है और कहाँ तक उसे किसी ‘लेनदेन,’ ‘सौदासुल्फ’ अथवा ‘मेलजोल’ की ज़बान माना है । उनका तो नपा तुला फनवा यह है :

“सिवाय बादशाह हिंदोस्तान कि ताज फसाहत बर सर ओ भीषेबद, चंद अमीर व मुसाहिब शाँ व चंद जन क़ाविल अज किस्म बेगम व खानम व कसबी हस्तंद हर लफ्जे कि दरीहा इस्तैमाल याक़ ज़बान उर्दू शुद न ई” कि हर कस कि दर

शाहजहानाबाद मी वाशद हरचि गुफ्तगू कुन्द मोतबर
वाशद ।”^१

अस्तु, सैयद इंशा ने भी इसी तथ्य का प्रतिपादन किया है कि उर्दू के सर्वप्रथम अधिकारी बादशाह यानी तैमूरी लोग हैं। उन्हीं के सर पर फसाहत का ताज है। उनके बाद जिन लोगों को महत्त्व मिला है वे उन्हीं के लग्गूबज्जू लोग हैं। ‘अमीर’, ‘मुसाहिब’, ‘बेगम’, ‘खानम’, ‘कसबी’ आदि सभी तो उर्दू या दरबार के लोग हैं। फिर उनकी शाही जयान की पुतली क्यों न सनद मानी जाय ? रहे शाहजहानाबाद के शेष लोग उनके लिये सैयद इंशा का स्पष्ट आदेश है कि उनकी भाषा प्रमाण नहीं। उनका विश्वास नहीं। चाहे वे हिंदू हों या मुसलमान, भाषा के क्षेत्र में दोनों ही हिंदुस्तानी होने के अपराधी हैं।

समझ में नहीं आता कि इतने पुष्ट प्रमाणों और इतने पक्के इतिहासों के होते हुए भी लोग किस मुँह और किस जयान से, किस द्यूते और किस आधार पर यह दावा करते हैं कि उर्दू ‘लरकर’ में पैदा हुई, ‘बाजार’ में जन्मी और जाने क्या क्या ‘सगुन’ दिखा गई। अपने राम को तो यही सूझता और सच्चा जान पड़ता है कि उर्दू वस्तुतः लालकिला में पैदा की गई और

१—दरियाए लताफत, अंजुमने तरक्कीए उर्दू (हिन्द) वही,

फारसी के खद जाने पर उसकी जगह नीतिवश 'आमफहम' बतार्ई गई। भाग्य की बात अथवा दिनों का फेर इसे कहते हैं कि जिन्हें बोलने का शऊर न था वे ही हमारी भाषा के विधाता बन बैठे और हमारे प्राणप्रिय अत्यंत प्रचलित ठेठ शब्दों को पकड़कर दलेल में उनकी मनमानी गति करने लगे। इसका जो दुष्परिणाम हुआ उसका देशद्रोही रूप धीरे धीरे दानव के रूप में सामने आ रहा है और प्रति दिन कोई न कोई एक नया अप्पाड़ा जमाया जा रहा है। अतएव भाषाविदों और सत्य-प्रेमियों से हमारा आग्रह और अनुरोध है कि अब भाषा की रोज के क्षेत्र में 'बागवाक्य प्रमाणम्' को मानकर आगे न बढ़ें, बल्कि साहस, निष्ठा और दिलेरी के साथ सत्य को असत्य से, श्रुत को अनृत से भली भाँति विलगाकर दिखा दें और कम से कम भारत की निरीह जनता को भाषा की भूलभुलैया में इधर उधर भटकने और व्यर्थ में 'मैं कहीं और तुम कहीं' की भूतनी से बचा लें। आशा है 'उर्दू की खदान' की जो चर्चा यहाँ की गई है वह शीघ्र ही अपने सच्चे रूप में देश के कोने कोने में फैल जायगी और मर्मज्ञों की छाप से वह काम कर दिखाएगी जिसके बिना राष्ट्र आज पगु हो चला है और सफ़ट के सफ़िकाल में 'तू तू' और 'मैं मैं' के दलदल में मचमुच फँस गया है।

उर्दू किसकी जवान है

बिहार सरकार के भूतपूर्व शिक्षा-सचिव डाक्टर सैयद महमूद ने पटना में 'अजुमन तरक्की उर्दू' के नए भवन का बुनियादी पत्थर रखते समय कहा था—

“यह मुसलमानों की सख्त गलती है कि वह उर्दू को अपनी जवान कहते हैं। ऐसा करने से वह उर्दू को, जो सारे हिंदोस्तान की जवान है, नुकसान पहुँचा रहे हैं। इस जवान के उमूल बिल्कुल फितरी हैं और मुझे यकीन है कि यह तरक्की करेगी।”

उर्दू जवान किस तरह तरक्की करेगी इसका शुरु यह है कि “हिंदुस्तानी दरअसल उर्दू ही है।” इसलिये जो कुछ बिहार में हिंदुस्तानी के लिये हो रहा है वह दरअसल उर्दू के लिये ही हो रहा है। पर यारों को इतने से ही संतोष कब हो सकता है? ‘अजुमने तरक्की उर्दू’ (हिंद) भला कब इसे सहन कर सकती है? निदान उमने फरमान निकाल दिया कि—

“अगर डाक्टर साहब यह साबित कर दें कि किसी नामवर मुसलमान अदीब या शाइर ने उर्दू को मुसलमानों के साथ चायस्त किया है और कहा है कि उर्दू सिर्फ मुसलमानों की

जवान है तो हम डाक्टर साहब की खिदमत में एक तिलाई तमरा: पेश करेंगे।”^१

उक्त डाक्टर साहब ने इतना कद दिया यही क्या कम किया। अब उर्दू के सिर्फ मुसलमानों की जवान साबित कर उर्दू के हिंदुस्तानी बनने से वंचित क्यों करें? बिहार की ‘हिंदुस्तानी कमेटी’ की ‘उर्दू हिंदुस्तानी’ को देखें या ‘सोने के तमगे’ के लिये अपनी जवान को बरबाद करें। उनके चुप साधने का परिणाम यह हुआ कि उर्दू सब को भाषा सिद्ध हो गई। किंतु स्मरण रहे कि यह चाल अधिक दिनों तक नहीं चल सकती। अब हिंदी या हिंदुस्तानी भी अपनी आँख से देखने लगे हैं और आज आपको भी दिखा रहे हैं कि देखिए, ‘नामवर मुसलमान अदीब या शाइर’ भी उर्दू के ‘मुसलमानों की जवान’ कहते हैं—उन मुसलमानों की जो वास्तव में ‘नजीब’ हैं कुछ ऐरे-गैरे, नत्यु-खैरे या पंचकल्याणी नहीं।

सैयद ईशा अल्लाह की राय

आशा है आपने भी सैयद ईशा अल्लाह खाँ और उनकी प्रसिद्ध पुस्तक ‘दरिया-ए-लताफत’ का नाम सुना होगा। आज इतना और भी जान लें कि “उर्दू जवान के क़वायद, मुहावरत और रोज़मरह के मुतल्लिक इससे पहले कोई ऐसी मुस्तनद और मुहक्रिकानः क्रियाव नहीं लिखी गई थी और अजीब बात यह

है कि इसके बाद भी कोई किताब इस पायः की नहीं लिखी गई। जो लोग उर्दू जवान का मुहकिकानः मुताला करना चाहते हैं या उसकी सफ़ा व नहो या लुगत पर कोई मुहकिकानः सलीक करना चाहते हैं, उनके लिये इसका मुताला जरूरी ही नहीं बल्कि नागुरेज है।^१

ध्यान रहे यह सम्मति है 'अजुमने तरक्कीए उर्दू' (हिंदू) के प्राण मौलाना अब्दुल हक की। इसलिये दरिया-ए-लताफत की सनद लीजिए और देखिए कि 'उर्दू' किसकी जवान है। कान पोलकर सुनिए। सैयद इशा साफ साफ फारसी में फरमाते हैं।

"य मतलब अजी तूल मकाल ई बूदा अस्त कि मुहावरा उर्दू इमारत अब गोयाइये अहल इसलाम अस्त"^२।

'अहल इसलाम' से उनका साफ मतलब है दरबारी 'नजीब' से। हिंदुओं के बारे में उनका कहना है कि

"यर साहेब तमीजान पोशीदा नेस्त कि हिंदुआन सलीका दर रफ़ार व गुफ़ार व खोराक व पोशाक अब मुसलमानान याद गिर पता अ'द दर हेच मुकाम कौल व फेल ईहा मनात एतबार नमी तवानद शुद।"^३

१—दरिया ए लताफत, अजुमने तरक्कीए उर्दू, नाजिर प्रेस, लखनऊ सन् १९१६ ई०, मोकरमा।

२—वही, पृ० १३।

३—वही, पृ० १६।

सारांश यह कि सैयद इशा सा 'नामवर मुसलमान अदीब और शाइर' डके की चोट पर साफ साफ कहता है कि जबान उर्दू शाहजहानाबाद के 'नजीब' दरबारी मुसलमानों की जबान है, कुछ उन हिंदुओं की नहीं जिन्होंने बोलना-चालना, खाना-पीना, रहना-सहना सब मुसलमानों से सीखा है, फिर भी 'उनका कौल व फेल' किसी एतबार के काबिल नहीं हुआ।

अच्छा, सैयद इशा को जाने दीजिए। वह एक मौजी जीव ठहरे और मौज में आकर भी ऐसा लिख सकते हैं। हैं भी इस समय शाहजहानाबाद से कुछ दूर लखनऊ में 'अस्तु, अब एक ऐसी देहलवी मुसलिम हकपरस्त हस्ती को लीजिए जो 'रसूल' को 'थाबा' कहा करता था और जिसने हिंदुस्तान में बह कर दिखाया जो उससे पहले किसी से न हो सका था।

सर सैयद अहमद की सनद

शायद अब आपसे यह कहने की बात न रही कि वह पाक हस्ती और कोई नहीं बल्कि स्वर्गीय सर सैयद अहमद खाँ हैं। सर सैयद की सनद तो 'हमारी जबान' का अवश्य ही मान्य होगी, क्योंकि उनकी अपेक्षा किसी तरह हो नहीं सकती। वह 'रसूल' के वंशज और देहली के 'नजीब' हैं। सरकार की ओर से भी 'सर' थे। अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'असारुस्सनादीद' में यही सर सैयद अहमद खाँ बहादुर कितना चर्चा और दिलेरी से कह जाते हैं—

“इस चास्ते इसको जवाने उर्दू कहा करते थे और बादशाही अमीर उमरा इसी को बोला करते थे गोया कि हिंदुस्तान के मुसलमानों की यही जवान थी।”

सैयद इंशा और सैयद अहमद खाँ की सनद तो सामने है लेकिन बात अजीमाबाद यानी पटने की है और डाक्टर महमूद भी वहीं के शिक्षा-मंत्री थे। इसलिये वहीं के किसी अदीब की बात भी सामने रख दी जाय और हो सके तो बिहार की ‘हिंदुस्तानी कमेटी’ से प्रार्थना भी कर ली जाय कि जरा सावधानी से काम करो। उर्दू को हिंदुस्तानी के गवार्सु नाम से मुफ्त में बदनाम न करो। अरे, हिंदुस्तानी तो हिंदुस्तानियों की ‘सीधी बोली’ है, कुछ मुसलिम दरबारियों की पाक जवान नहीं।

मौलाना सफीर का मत

आरा-निवासी मौलाना ‘सफीर’ साफ-साफ कहते हैं—

“इसी लिये यह जवान मुसलमानों की जवान से पुकारी जाती है और मुसलमानों ही को इसके असली बाप होने का दावा है।”^१

मौलाना ‘सफीर’ को इतने से ही सतोष नहीं होता बल्कि उन्हें विवश होकर यहाँ तक कहना पड़ता है—

“सच पूछिए तो इस जवान उर्दू के कायम रहने के लिये

१—तज़क़िरा जलबये ख़िज़्र, हिस्सा अज्जल, नूरुल अन्वार प्रेस, आरा, १८८४ ई०, पृ० १६।

सरकार ही ने दस्तगीरी की मगर हम लोगों ने खुद उसकी हिफाजत में कि हमारे जिम्मे दी गई थी पहलूतेही की। यह क्या धोड़ा है कि जिस जवान को मुसलमानों की खास जवान होने का तमरा: मिला हो वह न अपने दरबार में उसको दखल दें और न उल्मा और फजला इल्म के मामूरह में उसको आने दें। उस जवान को एक गैर मुल्क के रहनेवाले गैर जवान धोलनेवाले, गैर तवीयत रखनेवाले मुल्की जवान समझ के अपने दरबार में जारी करें और उसकी भूवत इस्तहकाम के लिये किताबें दूँ दें तो सिवाय दीवान शुअरा के कुछ न पायें। उस पर भी अपनी हिम्मत को कम न करें। शुअराय उर्दू से किताब लिखने की करमाइश करें।”

यह है उर्दू के विषय में बिहार के दोस्त मौलाना ‘सफीर’ की सम्मति। क्या अब भी आप इस बात के समर्थक नहीं हैं कि उर्दू वास्तव में मुसलमानों, कुलीन मुसलमानों की निजी जवान है और उन्हीं के नाम के साथ यह बराबर चालू भी होती आ रही है? यदि नहीं तो एक बंगदेश के नवाब अदीब

१—‘मुल्की जवान समझ के’ से स्पष्ट है कि मौलाना सफीर उर्दू को ‘मुल्की जवान’ नहीं समझते। कम से कम उस अर्थ में नहीं समझते जिस अर्थ में समझाने की आज जो जान से कोशिश हो रही है।

२—तज़क़िरा ज़लबये ख़िज़्र, यही, पृ० ६

।।त सुनिए जो सचमुच बिहार का सपूत था। उसका कहना है—

“बली बेचारे को वह जवान कहाँ नसीब जो उर्दू-ए-मुअल्ला कही जाती और क़िलामुअल्ला और देहली के उमरा के महलों से अभी बाहर नहीं निकली थी। वह (बली) तो वही जवान बोलते थे जो उस वक्त् दक्खिन में रायज और नर्यदा (दरिया) के उधर ही टापती रही।”^१

और

“हफ़ यह है कि हमारी उर्दू उस वक्त् और उसके बहुत बाद तक हमारे उमरा और उनके खास मोतवसिलीन की जवान समझी जाती थी। आम लोग उनसे सीखते, उसे फैलाते और आगे बढ़ाते थे”^१।

तो उर्दू सचमुच ‘नजीब’ या परदेशी मुसलमानों अथवा शाही लोगों की जवान है। अब इधर कांग्रेस के प्रभुत्व में आ जाने से अवश्य ही यह जोरों से ‘मुस्तरका’ और ‘मुल्की जवान’ घोषित की जाने लगी है, अन्यथा उर्दू आज भी उसी तरह सरकार की सहायता से आगे बढ़ना चाहती है जिस

१—मुग़ल और उर्दू, अब्दुलमुल्क नवाब सैयद नसीर हुसैन खॉ, ‘ब्याल’, प्रकाशक एस० ए०, उस्मानी एंड सॉस, फ़ियर्सलेन कलकत्ता, सन् १९३३ ई०, पृ० ५९।

२—वही, पृ० ८१।

तरह गत सौ सवा सौ वर्षों से बढ़ती आ रही है। बिहार को 'हिंदुस्तानी कमेटी' और कुछ नहीं, उसी उर्दू को पनपाते रहने का एक चदार प्रयत्न है और 'हमारी जवान' की उक्त घोषणा एक त्रिहिस्ती सूसा फल।

आशा है, ऊपर के अवतरणों से अब अ'जुमने तरकीफ उर्दू (हिंद) का सारा संदेह दूर हो जायगा और उर्दू दुनिया अपने वापदादों की बात पर डटी रहकर उर्दू की नज़ीनों की जवान मानती रहेगी। रही हिंदी की बात। उसके संबध में कुछ कहना ही व्यर्थ है। वह तो आज अपराधिनी के रूप में दरबार में हाजिर की जा रही है। उसकी सुधि किसे हो? वह तो उन लोगों की पेली क्या ठठेली है जो खुद को मिटा कर खुदा बनना चाहते हैं पर दमढ़ी का रसा निकालने में नहीं चूकते। फिर भला वे हिंदी की चिंता क्यों करें?

उर्दू-हिंदी

उर्दू-हिंदी-द्वंद्व को देखकर संभवतः कुछ लोग समझते होंगे कि हम यहाँ हिंदी-उर्दू-विवाद पर बहस कर यह मिट्ट करने जा रहे हैं कि वास्तव में हिंदी उर्दू से पुष्ट, प्रबल, व्यापक, उदार और कहीं बढ़कर है। पर हम अपने पाठकों को विश्वास दिला सचेत कर देना चाहते हैं कि हमारी धारणा ऐसी नहीं है। हम नहीं चाहते कि हमारे पाठक आँख मूँदकर उर्दू-हिंदी के अखाड़े में कूद पड़ें और व्यर्थ की बकवाद से तू-तू और मैं-मैं की दुहाई दे राष्ट्र-भाषा का दंगल मार लें। हम इस प्रकार की भावना का कट्टर विरोध कर इस बात की प्रतिष्ठा चाहते हैं कि भाषा के प्रश्न पर शुद्ध भाषा की दृष्टि से विचार हो, और उसी स्थापना की ख्याति की जाय जो आगे चलकर सिद्धांत के रूप में पथ-प्रदर्शन का काम दे, न कि स्वतः हमारी भाषा के राज-मार्ग में काँटा का काम करे और पग-पग पर रोड़ा अटकाने में अपने को कृतार्थ समझे।

पाठकों ने फोर्ट विलियम कॉलेज (सन् १८०० ई० में स्थापित) के हिंदी^१ अध्यापक डॉक्टर गिलक्रिस्ट का परिचय

१—प्रमादवश कुछ लोग डॉक्टर गिलक्रिस्ट को उक्त सस्था का अध्यक्ष समझते हैं और यह सर्वथा भूल जाते हैं कि उस समय डॉक्टर

प्राप्त कर लिया है। अतः उनके संबंध में कुछ अधिक निवेदन करना व्यर्थ है। उन्होंने स्वतः हिंदी में रचना की और दूसरों को इसके लिये प्रोत्साहित भी किया। हिंदी, उर्दू अथवा 'हिंदुस्तानी' के विषय में उनकी धारणा क्या थी, किम नीति और किस ढंग से ये भाषा का निर्माण करा रहे थे, आदि प्रश्नों पर विचार करने का यह अवसर नहीं। यहाँ तो इतना ही जान लीजिए कि उन्होंने एक 'कवाअद ज़वाने उर्दू' की किताब लिखी जो सन् १८२० ई० में हिंदुस्तानी प्रेस, कलकत्ता से प्रकाशित हुई। उस पुस्तक के मुखपृष्ठ पर ही उसे 'कथानीन सर्फ व नहो हिंदी' का गिताव दिया गया है और अंगरेजी में भी "Rules of Hindee Grammar" ही लिखा गया है। इस पुस्तक के भीतर भी आपको स्पष्ट दिखाई देगा कि वहाँ भी 'हिंदी' का ही विधान है। डॉक्टर गिलक्रिस्ट का कहना है—

“यह रिसालः ज़वाने-रेखत-ए-हिंदी की सर्फ व नहो में मुशतमल है दो मुकाले पर।”^१

गिलक्रिस्ट 'हिंदी' के अध्यापक मात्र थे। उस 'हिंदी' के जिसके भीतर 'भाषा', 'खड़ी बोली', 'रेखता', 'उर्दू' और 'हिंदुस्तानी' आदि सभी रूपों की गणना होती थी। हाँ, डॉक्टर गिलक्रिस्ट फारसी के भी ज्ञाता थे और कालेज के विद्यार्थियों को कुछ फारसी भी पढ़ा देते। इनका निधन सन् १८४१ ई० में विलायत में हुआ।

१—कवाअद ज़वाने उर्दू, हिंदुस्तानी प्रेस कलकत्ता सन् १८२० ई०, पृ० १।

आगे चलकर डॉक्टर गिलक्रिस्ट ने 'जवाने-रेखत-ए-हिंदी' को सरल कर दिया है और साफ-साफ लिख दिया है—

“जानना चाहिए कि हिंदी रेखते में मसदर की अलामत इर्फ़ ना यानी नून और अल्लिफ़ साकिन है।”

डॉक्टर गिलक्रिस्ट ने क्या समझ कर 'रेखते' के साथ 'हिंदी' की जोड़ लगा दी इसको स्पष्ट करने की चिंता अभी किसी को नहीं हुई। हम भी इसकी व्याख्या यहाँ नहीं कर सकते। हमें तो अभी अपने पाठकों के सामने उक्त कालेज के उन मुंशियों को पेश करना है जो दिन-रात 'हिंदी' की सेवा में लगे थे।

हिंदीवालों को अलग रखिए। जमाना उर्दूवालों का है। उन्हीं की गयाही से आज हिंदी का फैसला होगा। सुनिए 'दास्ताने अमीर हमजः' के लेखक कलील अलीखाँ उसकी भूमिका में कहते हैं—

“जवान हिंदी के इस किस्से को जवाने उर्दू-ए-मुअज्जा के से लिखा।”

सैयद हैदरवख्श 'हैदरी' भी मिर्या कलील का साथ देते हैं और किस लुफ़ से 'तोता कहानी' की भूमिका में लिख जाते हैं—

“जवान हिंदी में मुवाफ़िक़ मुहावरः उर्दू-ए-मुअज्जा के इवारत सलीस व खूब व अल्फ़ाज रंगीन व भरगूब में तरजुमः किया और नाम इसका तोता कहानी रखा।”

‘हंदरी’ की ‘सलीस’, ‘रंगीन’ और ‘गरगूथ’ इधरत में हिरान न हों बल्कि शुद्ध गीर अम्मन की ‘ठेठ’ का भी रंग देंगे। उनका कथन है—

“जान गिलक्रिस्ट माहय नें, हमेशः इक़्क़वाल उनका ज्यादः रहे जब सलक गंगा-जमुना यहें, लुत्क में करमाया कि इस क्रिस्ते को ठेठ हिंदुस्तानी शुसगू में जो उर्दू के लोग हिंदू-मुसलमान, औरत-मर्द, लड़के-थाले, खास व आम आपस में धोलते-धालते हैं तरजुमः करो। मुयाफ़िक हुक्म हुजूर को मैंने भी उमी मुहावरें से लिखना शुरू किया जैसे कोई धालें करता है।”^१

पाठशे नें देखा होगा कि उक्त सभी अवतरणों में एक ओर तो ‘हिंदी’ अथवा ‘हिंदुस्तानी’ है और दूसरी ओर ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ अथवा ‘उर्दू’। ‘हिंदी’ और ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ अथवा ‘हिंदुस्तानी’ और ‘उर्दू’ में जो संबंध है उसी का उल्लेख उक्त अवतरणों में किया गया है। उनमें ‘उर्दू’ और ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ में उसी प्रकार कोई भेद नहीं है जिन प्रकार ‘हिंदी’ और ‘हिंदुस्तानी’ में।

‘उर्दू’ अथवा ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ का संकेत इतना सच्चा और साफ है कि उसके विषय में कोई मत-भेद हो ही नहीं सकता। फिर भी कुछ लोग न जाने क्यों उर्दू का एक नया संकेत निकालते हैं और उसका अर्थ ‘लश्कर’ अथवा ‘बाजार’ समझ लेते

१—वाग़ोवदार की भूमिका, नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ, पृ० ३।

हैं। उनको लुगत् की चिंता में इस बात की खबर ही नहीं होती कि 'उर्दू' एक स्थल-विशेष का नाम है। उसका निर्देश व्यक्ति-वाचक संज्ञा के रूप में रहा है न कि जातिवाचक संज्ञा के सामान्य रूप में।

उर्दू का लश्करी अर्थ हम पर इतना हावी हो गया है कि हम उर्दू के प्रसंग में कुछ अन्यथा सोच ही नहीं सकते और किसी न किसी तरह उर्दू जवान को लश्करी सिद्ध करना ही चाहते हैं। जहाँ तक हम समझते हैं, पहले पहल यह सनफ मीर अम्मन 'देहलवी' पर सवार हुई और उन्होंने 'बागोबहार' की भूमिका में यह लश्करी उड़ान ली। उन्होंने 'उर्दू की जवान' के विषय में जो लवी खोज की उसमें असलियत कितनी है, इसका पता अब बहुतों को चल गया है। इतिहास उनके कथन के विरोध में गवाही देता है और साफ-साफ कह सुनाता है कि हजरत भी कुछ 'लश्कर' के चक्कर में आ गए हैं। तभी तो किस तपाक से कहते हैं—

“उनके (अमीर तैमूर के) आने और रहने से लश्कर का बाजार शहर में दाखिल हुआ। इस वास्ते शहर का बाजार उर्दू कहलाया।”^१

परंतु क्या मीर अम्मन का यह कहना सच है? क्या वह सचमुच इसे उर्दू की हकीकत साबित कर दिखाते हैं? हैरात न हों। उन्हीं के मुँह से कुछ और सुन लें—

१—बागोबहार, भूमिका।

“जब अकबर बादशाह तुलत पर बैठे तब चारों तरफ के मुल्कों से सब क्रीम फ़रदानी और फैज़रसानी इम खान्दान लासानी की मुनकर हुजूर में आकर जमा हुई। लेकिन हर एक की गोयाई और बोली जुदा-जुदा थी। इकट्ठे होने से आपस में लेन-देन मौदा-मुल्क, सवाल-जवाब करते-करते एक जवान उर्दू की मुक़रर हुई।”

जनाब मीर अम्मन साहब ने ‘लखर का बाजार’ दाखिल किया था देहली में और वहीं के बाजार को उर्दू बनाया था। किंतु अब अकबर के समय में उसे ला बिठा दिया अकबरानाद यानी आगरा में। सौभाग्य से अकबर तथा उनके दरबारियों की कविता मौजूद है जो उस समय की प्रचलित काव्य अथवा राष्ट्र-भाषा प्रजी में है। दुनिया जानती है कि अकबर अकबरनाद (आगरा) में रहता था और वहीं दरबार करता था। देहली से उसका कोई विशेष संबंध न था। वह एक नगरी भर रह गई थी। फिर दिल्ली की उर्दू से उसका कौन सा नाता जोड़ा जाता है ?

अब मीर अम्मन की अंतिम उद्धान पर ध्यान दीजिए। यह खोज नहीं, सच्चाई की बात है। शाहजहाँ देहली को फिर से आनाद करना चाहता है। उसने अपनी शाही शान के अनुसार उसे बसा भी दिया है। चुनांचे मीर अम्मन कहते हैं—

“जब हज़रत शाहजहाँ साहबेक़ेरान ने क़िला मुबारक और ज़ामामसजिद और शहरपनाह तामीर फरमाया . तब बादशाह

ने खुश होकर जश्न फरमाया और शहर को अपना दारुल्-खिला-फत बनाया। तब से शाहजहानाबाद मशहूर हुआ। अगरचे दिल्ली जुदा है। वह पुराना शहर और यह नया शहर कहलाता है। और वहाँ के शहर को उर्दू-ए-मुअज्जा खिताब दिया।”

मीर अम्मन ने ‘उर्दू-ए-मुअज्जा’ का ठीक-ठीक पता दे दिया। अब ‘उर्दू की जवान’ का भी हाल सुन लीजिए। वही मीर अम्मन उसी सिलसिले में उसी जगह कहते हैं

“—अमीर^१ तैमूर के अहद से मुहम्मदशाह की बादशाहत तक बल्कि अहमदशाह और आलमगीर सानी के वक्त तक

१—बागोबहार, भूमिका।

२—अमीर तैमूर का आक्रमण सन् १३९८ ई० में हुआ था। यह बादल की तरह आया और बिजली की तरह कड़क कर निकल गया। इसके बाद उसके वंशज बाबर ने हिंद पर चढ़ाई की और सन् १५२६ ई० में देहली का बादशाह हुआ। स्पष्ट है कि सन् १३९८ से १५२६ तक हिंद की बादशाहत से अमीर तैमूर के वंश का कोई संबंध न था। फिर भी मीर अम्मन अमीर तैमूर से लेकर आलमगीर सानी तक का उल्लेख करते हैं जो सर्वथा अशुद्ध है। बात यह है कि मंगोलों ने मुसलमानों को इतना सताया था कि जब अमीर तैमूर मुसलमान के रूप में उनके सामने आया तब वे इतना प्रसन्न हुए कि आक्रमणकारी होने पर भी उसे मुगल वंश का पेशवा मान लिया। फलतः आज भी मुगल वंश का उल्लेख अमीर तैमूर के ही नाम से करते हैं, चंगेजखाँ या बाबर के नाम से नहीं।

पीढी व पीढी सल्तनत एकसाँ चली आई। निदान जवान उर्दू की मँजते-मँजते ऐसी मँजी कि किसी शहर की बोली इससे टपकर नहीं खाती लेकिन कद्रदाँ मुसिफ चाहिए ।”^१

मीर अम्बन यदि ‘अमीर तेमूर’ की जगह ‘बादशाह शाहजहाँ’ का प्रयोग करते और अपनी भूमिका में ये-सर पैर की उछान न लेते तो ‘उर्दू’ की हकीकत के बारे में उनका यह कथन प्रमाण होता। फिर भी हम उनके पूरे कृतज्ञ हैं कि उन्होंने कृपा कर इस प्रकार ‘उर्दू’ और ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ का उल्लेख किया और हमें तत्कालीन लेखकों के ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ के संकेत को समझने का भरपूर अवसर दिया। अस्तु, हमारा स्पष्ट निवेदन है कि ‘उर्दू’ एष ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ का निर्देश एक निश्चित देश अथवा स्थान का होता है और उसी स्थान की भाषा का नाम ‘उर्दू’ की जवान, ‘उर्दू-ए-मुअल्ला’ या उर्दू है। तुर्की शब्द उर्दू यानी लरकर या बाजार से उसका कोई संबंध नहीं। यदि है तो यह कि शाहजहानाबाद में ‘लाल किला’ उर्दू यानी दरबार था। शाही लरकर का वहीं पड़ाव था। उसी शाहजहानाबाद में एक शाही बाजार भी था जिसे ‘उर्दू-बाजार’^२ कहते थे। सामंतों के भोग विलास

१—रागोसहार, भूमिका।

२—इस संवत् में विद्वानों में मतभेद है। कुछ का तो यहाँ तक कहना है कि उस समय दिल्ली में ‘उर्दू बाजार’ नाम का कोई बाजार न था। इसके लिये देखिए इसी पुस्तक का पृ० ५।

की सभी सामग्रियाँ वहाँ उपलब्ध थीं। उसी शाहजहानाबाद में शाही मसजिद भी थी जो 'जामा मसजिद' के नाम से प्रसिद्ध है। सारांश यह कि 'उर्दू' अथवा 'उर्दू-ए-मुअज्जा' का अर्थ है शाहजहानाबाद का 'लाल किला', 'जामा मसजिद' और 'उर्दू बाजार'। उर्दू बाजार सन् ५७ की क्रांति में मिट गया, पर शेष दो अभी वर्तमान हैं और 'उर्दू-ए-मुअज्जा' का पता बताते हैं।

उर्दू-ए-मुअज्जा अथवा उर्दू के इस संकेत को सामने रखकर अब मीर अम्मन की 'उर्दू की जवान', फलील अली खाँ की 'जवान-ए-उर्दू-ए-मुअज्जा' और सैयद हैदर-बख्श की 'मुवाफिक मुहावरः उर्दू-ए-मुअज्जा' के अर्थ पर ध्यान दीजिए और प्रत्यक्ष देख लीजिए कि उनका पक्ष क्या है। किस तरह वे उर्दू को देशपरक बताते हैं। विचार करने से व्यक्त होता है कि मीर अम्मन 'उर्दू-हिंदुस्तानी' के ठेठ स्वरूप को दिखाना चाहते हैं तो फलीलखाँ और हैदरी उसके सलीस और फत्तीह रूप को। ध्यान सभी का उर्दू-ए-मुअज्जा यानी उर्दू पर है, परंतु ध्येय में एकता नहीं है। मीर अम्मन के सामने सभी लोग हैं पर शेष दोनों महातुभावों के सामने उर्दू के केवल 'सुश्रवण' या 'धनी' लोग ही। सबकी 'सीधी बोली' यानी 'आसफहम जवान' से उन लोगों का कोई संबंध नहीं।

विचारणीय बात यह है कि उक्त अवसरों में 'हिंदी' अथवा 'हिंदुस्तानी' का 'उर्दू-ए-मुअज्जा' अथवा 'उर्दू' से क्या संबंध है। क्यों यहाँ उर्दू या 'उर्दू-ए-मुअज्जा' का उल्लेख न

कर 'हिंदुस्तानी' तथा 'हिंदी' का प्रयोग भी साथ ही साथ कर दिया गया है। कारण प्रत्यक्ष है। उम समय हिंदी-उर्दू का विवाद मैदान में नहीं आया था। 'उर्दू की जवान' भी उमी तरह हिंदी के भीतर गिनी जाती थी जिम तरह ब्रज की भाषा और अवध की बोली। निदान उक्त महानुभावों को स्पष्ट कहना पड़ा कि हिंदी से उनका तात्पर्य है 'उर्दू-ए-मुअल्ला' अथवा 'उर्दू' की जवान।

उर्दू को हिंदी की एक विभाषा कहने की परंपरा कितनी पुरानी है, इसका कुछ पता लग गया। अब, फोर्ट विलियम कॉलेज के बाहर भी उर्दू इसी दृष्टि से देखी जाती थी, इसकी भी एक माँकी देख लीजिए। इस समय हमारे सामने मादी शीराजी की गुलिस्तान का एक उर्दू अनुवाद है। उसके प्रकाशन के सन्-सबन् का पता नहीं किंतु उसके मुख-पृष्ठ पर मोटे-मोटे अक्षरों में लिखा यह है—

“मुतरजम बतरजम: जवान उर्दू की हिंदी।”

अब इस उर्दू की हिंदी का अर्थ उसी प्रकार उर्दू की हिंदी समझ लें जिम प्रकार 'देहली' अथवा 'लखनवी' का 'देहली' अथवा 'लखनऊ' की हिंदी समझने हैं।

धृष्टता होगी पर करें क्या? पते की बात पर पानी तो डाला नहीं जाता। उसे तो कहना ही पड़ता है। देखिए न, श्री हरमहायलाल वर्मा क्या गवाही देते और किस तरह पते की बात कह जाते हैं -

“कदाचित् हिंदी कवियों को यह भय मालूम होता है कि छंद में भी खरी बोली प्रयुक्त होने से पद्य उर्दूवी हो जायगा। एक तो गद्य उर्दूवी होने पर पद्य को उर्दू चाल से बचाना कष्ट अवधानता है। दूसरा यह कि यह ब्रीडा उर्दूवाले को होना चाहिए; हम लोग को नहीं। क्योंकि यह उर्दू है जो हिंदी पर आक्रमणनी कही जा सकती है, हिंदी जो कुछ प्रयोग में लावेगी वह उसका अपना है, किसी का अपहृत नहीं।”^१

वर्माजी का अंतिम वाक्य बड़े मार्के का है। हिंदी को पूरा-पूरा अधिकार है कि वह चाहे जिस ‘विभाषा’ को भाषा के पद पर बिठाए और चाहे जिस भाषा को विभाषा के रूप में लाए। इसमें किसी का कोई साम्ना नहीं। यदि हिंदी ने उर्दूवी भाषा को अपना लिया तो अच्छा ही किया। वह भी तो उसी की एक विभाषा थी। आखिर उर्दू-हिंदी का विवाद क्यों? कौन कह सकता है कि ‘उर्दू’ हिंदी की विभाषा नहीं? क्या उर्दू के पुराने पोपक स्वयं इसे स्वीकार नहीं करते? यदि हाँ, तो उर्दू के विभाषा होने में आपत्ति क्या? यदि नहीं, तो उक्त अवतरणों का अर्थ क्या? कुछ इस पर भी ध्यान देना चाहिए और उर्दू के रंग के सदा के लिये अच्छी तरह पहचान लेना चाहिए।

१—दि दी शकुंतला नाटक, नवलकिशोर प्रेस लखनऊ १८६४ ई०, भूमिका।

सैयद इंशा की 'हिंदवी छुट'

सैयद इंशा (मृ० सं० १८७५ वि०) की 'रानी पेंतकी की कहानी' अथवा 'उदयभान-चरित' की चर्चा तो बराबर चलती रहती है, पर कभी उनकी 'हिंदवी छुट' की छान-बीन नहीं होती। परिणाम यह होता है कि हम 'हिंदवी' के वास्तविक अर्थ से अपरिचित रह जाते हैं और अपने विस्तारती प्रभुओं की देखा-देखी उसे केवल हिंदुओं की शुद्ध भाषा समझ बैठते हैं। गले में गुलामी का तौर और मस्तिष्क पर दासता की छाप होने के कारण हमें इतना भी साहस नहीं होता कि हम अपने पूर्वजों के ग्रंथों का अध्ययन शुद्ध अपनी दृष्टि से करें और उनके विचारों का प्रकाशन दिलेरी पर सचाई के साथ करें। कभी इस व्यामोह में न पड़े कि हमारे विदेशी प्रभु हमारे विचारों से महमत न होंगे और हमें कट्टर या हठधर्मी समझ लेंगे। नहीं, कदापि नहीं। उनमें जो सरयन्निष्ठ हैं वे हमारी सचाई की दाद देंगे और हमारे प्रकाश से अपने धुंधले ज्ञान को और भी प्रकाशित बना लेंगे। यदि अपने देश और साहित्य की परंपरा में भी हमारी पूछ न हुई और हम उन्हीं के कल्पित निर्देश पर चलते रहे तो संसार में जीवित रह कर साँस लेने का हमें क्या अधिकार? क्या हम मान्य नहीं? केवल मनुष्य के हाथ की कठपुतली हैं? यदि

नहीं तो आइए सैयद इंशा की 'हिंदवी छुट' पर डटकर विचार करें और उन दिवांधों को भी सुझा दें कि 'हिंदवी' हिंदुओं की ही नहीं, बल्कि समूचे हिंद की भाषा है। 'उर्दू' के शिष्ट समुदाय अथवा, नजीब मुसलमानों की जवान भी 'हिंदवी' है। इसी हिंदवी की शैली-विरोध का नाम 'हिंदवी छुट' अथवा 'खड़ी हिंदवी' है, जिसको हम खड़ी हिंदी भी कह सकते हैं।

अच्छा, तो सैयद इंशा का कथन है—

"एक दिन बैठे-बैठे यह बात अपने ध्यान में चढ़ी कि कोई कहानी ऐसी कहिए कि जिसमें हिंदवी छुट और किसी बोली का पुट न मिले, तब जाके मेरा जी फूल की फली के रूप में खिले। बाहर की बोली और गँवारी कुछ उसके बीच में न हो।"^१

१—हिंदवी, हिंदी या हिंदुस्तानी का ठेठ या वास्तविक अर्थ एक ही है। प्रमाद अथवा साहबों की नादानी के कारण उनके सवेत में भेद उत्पन्न कर दिया गया और हिंदवी की केवल हिंदुओं को भाषा कहा गया।

२—उर्दू से तात्पर्य 'उर्दू-ए-मुअल्ला' के देश से है, जो आज भी उर्दू जवान का घर समझा जाता है। शाहजहानाबाद अथवा दिल्ली के भाग-विशेष का नाम उर्दू-ए-मुअल्ला था, जिसमें लाल किला, उर्दू घानार और जामा मसजिद की गणना होती थी।

३—डोल डाल एक अनोखी बात का।

सैयद इशा का यह व्रत कितना कठिन था, इसका पता अभी चल जाता है। उनके 'मिलनेवालों' में से एक कोई बड़े पढ़े लिखे, 'लगे कहने'—

“यह बात होते दिखाई नहीं देती। हिदवीपन भी न निकले और भाषापन भी न हो। वस जैसे भले लोग अच्छों से अच्छे आपस में बोलते चालते हैं ज्यों का त्यों वही सय डोल रहे और छाँह किसी की न हो, यह नहीं होने का।”

क्यों नहीं होने का, इसके कारण प्रत्यक्ष दिखाए गए हैं—

(१) हिदवीपन की कड़ी पाबंदी।

(२) भाषापन का बहिष्कार।

(३) भले लोग अच्छे से अच्छों के व्यवहार में होना। और

(४) किसी भी अन्य भाषा की छाँह का न होना।

हिदवीपन के विषय में तो हम अभी कुछ भी कह नहीं सकते, पर 'भाषापन' 'अच्छों से अच्छे' और 'छाँह' के संबंध में कुछ विचार अवश्य करेंगे।

सैयद इशा के मित्र ने अपनी ओर से कुछ न कह केवल उनके कथन की व्याख्या भर की है। सैयद इशा का कहना था कि उनकी कहानी में (१) हिदवी छुट और (२) किसी बोली का पुट न होगा तथा उसमें (३) बाहर की बोली या (४) गेंवारी का मेल न होगा। उनके मित्र ने समझा कि 'हिदवी छुट' तो 'हिदवीपन' है और 'और किसी बोली का पुट' 'भाषापन'। रही 'बाहर की बोली' और 'गेंवारी' सो उनके

मित्र ने उनका भी हिसाब लगा लिया। गँवारी का मामला तो यों दुरुस्त हो गया कि वह गँवारों की बोली न होकर 'अच्छों से अच्छे भले लोगों' की बोल-चाल हो और 'बाहर की बोली' का हिसाब इस तरह लगा कि 'झाँह किसी की न हो।'

'बाहर की बोली' को लेकर विवाद करना व्यर्थ है। प्रत्यक्ष ही उसका अर्थ है हिंद के बाहर की बोली, यानी अरबी, फारसी तुर्की आदि। सैयद इंशा इन्हें 'बाहर की बोली' क्यों कहते हैं, इसका कारण गुप्त नहीं, बिल्कुल खुला है। इन्हें कभी हिंद में बोल-चाल का रूप नहीं मिला। ये कभी हिंदी यानी हिंद की न बन सकीं। जिन विदेशियों के साथ देश में आईं उनके साथ देश की न हो सकीं। उनके शासन के साथ ही इनका भी विनाश हो गया। निदान सैयद इंशा तथा उनके मित्र को उन्हें 'बाहरी बोली' कहना पड़ा।

सच पूछिए तो सैयद इंशा के मत के दो पक्ष हैं। प्रथम में 'हिंदवीपन' और 'भाषापन' हैं तो द्वितीय में 'अच्छों से अच्छे' लोग तथा 'बाहरी बोली'। इनमें 'बाहरी बोली' के

१—खेद है कि आज नीति और प्रमाद के कारण सैयद इंशा तथा उनके मित्र का यह माव छिपाया जा रहा है और फारसी तथा अरबी यहाँ की भाषा का माडार बनाई जा रही है। संस्कृत के साथ फारसी-अरबी आदि बाहरी भाषाओं का उल्लेख करना अनुचित और हेय है।

वारे में हमने अच्छी तरह देख लिया कि उसका संकेत अरबी-फारसी आदि विदेशी बोलियों से है। अतएव अब थोड़ा 'भले लोग अच्छों से अच्छे' पर विचार करना चाहिए।

इसमें तो तनिक भी संदेह नहीं कि सैयद ईशा के 'भले लोग' वे ही हो सकते हैं जिनकी भाषा प्रमाण समझी जाती हो और समय पड़ने पर सनद के रूप में पेश की जाती हो। इसी सनदी जवान के लिहाज से सैयद ईशा को 'भले लोग' के साथ ही साथ 'अच्छों से अच्छे' का भी विधान करना पड़ा है। इसलिये अब यह आवश्यक हो गया है कि कुछ इसकी भी मीमांसा की जाय कि आखिर सैयद ईशा के 'भले लोग अच्छों से अच्छे' हैं कौन से जीव ! उनका निवास कहाँ है ? उनकी जवान क्यों 'मुस्तनद' या प्रमाण है ?

सौभाग्य से सैयद ईशा ने 'दरिया-ए-लताफत' में (सं० १८६४ वि०) इसका पूरा विवरण दिया है कि कहाँ की जवान मुस्तनद है और किन लोगों की जवान को सनद के रूप में पेश कर सकते हैं। 'मसहफी' से उनका जो मजलिमी' दंगल

१—प्रोफेसर आजाद ने 'आवे दयान' में इसकी मूल धर्चा की है। इसके लिये महमूद और सैयद ईशा का उक्त प्रसंग यहाँ देवना चाहिए। स्पष्ट हो जायगा कि उर्दू की जवान क्या उच्चमूच आर्दन है, जो उससे तनिक भी इधर-उधर हो जाना भारी प्रर्राण है।

हुआ था उसमें 'उर्दू' की ज़बान' प्रमाण-स्वरूप मानी गई थी और उसी के आधार पर उस समय लखनऊ भी चल रहा था। निदान मानना पड़ता है कि सैयद इंशा के 'भले लोग' 'उर्दू' यानी उर्दू-ए-मुअल्ला के निवासी हैं; कुछ इधर-उधर के निपट ग़ौर नहीं।

भापा के क्षेत्र में सैयद साहब याहरी लोगों के किस दृष्टि से बेरतते थे, तनिक इस पर भी ध्यान दीजिए और प्रत्यक्ष देख लीजिए कि उनके 'भले लोग' किस अखाड़े के जीव हैं। उनका कहना है—

“हम चुनी सफ़नः महल्लात दीगर कि बाजे अब सुहयत शालिदैन ज़बान याद दास्तः व बाजे ज़बान फरीदावाद व बाजे ज़बान रुहतक व बाजे ज़बान सोनीपत व बाजे ज़बान मीरठ याद गिरिफ्तः वा रोज़मरये उर्दू ज़म नमूदः अंद। व खुदा कि गुल्लूय शां शयीह वजानबरे अस्त कि चेहरा अश चेहरा अस्त व बाकी तमामश व सूरत खर वाशद वा निस्फ़श आह व निस्फ़श सग।”

देखा आपने, सैयद साहब कहते हैं कि अन्य स्थानों के लोगों में जो उर्दू की ज़बान बोलते हैं, कुछ तो ऐसे हैं जिन्होंने अपने माता-पिता से ज़बान सीख ली है और कुछ ऐसे हैं जिन्होंने फरीदाबाद, रुहतक, सोनीपत, मेरठ आदि की ज़बान सीखकर

उनके बालों को उर्दू की बोलचाल में मिला दिया है। अब सैयद साहब की दृष्टि में उनकी वातचीत ठीक उस जानवर की तरह है जिसके मुँह तो हो किंतु सारा शरीर गद्दे का हो अथवा यह कि आधा भाग हिरन का हो और आधा कुत्ते का।

कहना न होगा कि सैयद साहब के 'गद्दे' और 'कुत्ते' के वेश के लोग 'अच्छे से अच्छे' नहीं हो सकते। यह उपाधि तो वन्हीं को नसीब हो सकती है जो खास दिल्ली के निवासी हों।

दिल्ली में उस जाने में ही किसी की जगह मुस्तनद नहीं हो सकती। कारण, सैयद साहब स्वयं चेतावनी देते हैं—

“देहली में भी हर किसी के हिस्से में फसाहत नहीं है। चंद चुने हुए आदमियों को ही नसीब हुई है।”^१

मतलब यह कि सैयद इरा जिस 'हिंदवी छुट' में कहानी लिखने का संकल्प करते हैं उसके बोलनेवाले चंद दिल्ली के चुने हुए आदमी हैं। इन आदमियों में हिंदुओं की गणना हो

१—“फसाहत दर देहली हम नसीब हर कस नैस्त, मुनहसिर अस्त दर अशजास मादूश।”

नहीं सकती। कारण, स्वयं सैयद साहब उन्हें इसके योग्य नहीं समझते। चुनाचे कहते हैं—

“बुद्धिमानों से यह बात छिपी नहीं है कि हिंदुओं ने बोल-चाल, घाल-ढाल, खाना और पहनना इन सब बातों का सलीका मुसलमानों से सीखा है।”

अच्छा, यही सही। शिष्य-रूप में तो उनका उल्लेख हो गया। पर नहीं, यह भी शुद्ध भ्रम निकला। क्योंकि सैयद साहब का साफ साफ कनवा है—

“किसी भी बात में इनका कौल-फेल ऐतबार के प्राविल नहीं है।”

किनका? उन्हीं हिंदुओं का जिनकी भाषा 'हिंदवी' कही जाती है और जिसे सैयद ईशा अपनी कहानी में अपनाने जा रहे हैं। नहीं, कदापि नहीं। कौन कह सकता है कि सैयद ईशा की 'हिंदवी छुट' हिंदुओं की भाषा है? तनिक सामने तो आए और अपने दिमाग के खलल की जाँच तो कराए।

१—“वर साहबे तमीज़ान पोशीदा नेस्त कि हिंदुआन सलीका दर रफ्तार व गुफ्तार व ख़ोराक व पोशाक अज़ मुसलमानान याद गिरफ्तार अद।” दरियाए लताफ़त, वही, पृ० ६।

२—“दर हेच मक़ाम कौल व फेल ई हा मनात एतबार नमी तवानद शुद।” दरिया-ए-लताफ़त, वही, पृ० ६।

(सं० १८५८ वि०) का अध्ययन करना चाहिए। मीर अम्मन ने उसे ठेठ उर्दू की जवान' में लिखा है और सैयद इशा ने इसे शिष्ट 'हिंदवी छुट' में। यही इन दोनों पुस्तकों में प्रधान भेद है। सैयद इशा मीर अम्मन की तरह—“हिंदू-मुसलमान, औरत-मर्द, लड़के-बाले, खास वो आम” सबको नहीं लेते, प्रत्युत “भले लोग अच्छों से अच्छे” को ही चुनते हैं। फलतः उनकी भाषा भी अधिक व्यवस्थित और परिमार्जित है। सलीस और फसीह है। पर वास्तव में हैं दोनों ही ऐसी जिन्हें उर्दू के लोग “आपस में बोलते-चालते हैं।”

‘बाहर की बोली’ और ‘भले लोग अच्छों से अच्छे’ की मीमांसा हो चुकी। अब थोड़ा ‘हिंदवीपन’ और ‘भाषापन’ का भी विचार होना चाहिए। सैयद साहब की दृष्टि में उनका भेद क्या था, यह हम ठीक-ठीक नहीं कह सकते, पर इतना अनुमान अवश्य कर सकते हैं कि उनका तथा उनके मित्र का मत उनके विषय में प्रायः एक ही था। सैयद साहब ने जिस ‘गँवारी’ का संकेत किया है उसमें ‘भाषा’ का भी निर्देश है। भाषापन का सीधा-सादा संकेत है संस्कृत शब्दों से भरी हुई हिंदुओं की सामान्य भाषा—उस भाषा से जिसमें एक ओर तो संस्कृत के तत्सम शब्द आते थे और दूसरी ओर आमीण शब्दों का भी व्यवहार होता था। सच्चेप में जो सैयद इशा के ‘भले लोग अच्छों से अच्छे’ की भाषा न होकर केवल लोकभाषा थी—जन-सामान्य में जिसका बोलचाल था।

सैयद इंशा के मित्र ने देखा कि 'हिंदवी' के साहित्यगत दो रूप हैं। एक का प्रयोग तो 'भले लोग अच्छों से अच्छे' यानी उर्दू के नजीब और फसीह करते हैं तथा दूसरे का सामान्य लोग। साहित्य में जाकर पहला दल अरबी फारसी का हिमा-यती हो जाता है और दूसरा भाषा अथवा संस्कृत का। सैयद इंशा अरबी-फारसी का पल्ला छोड़ रहे हैं। निदान उनके 'भाषा' अथवा संस्कृत का स्वागत करना पड़ेगा। पर ऐसा करने से उनकी 'हिंदवी' में गँवारी का भी मेल हो जायगा और वह 'हिंदवी छुट' भी न रह जायगी। इसलिये सैयद इंशा को 'भाषापन' से भी अलग रहना पड़ेगा। सैयद साहब अजब आदमी हैं। न तो इस ढंग पर चलना चाहते हैं और न उस ढंग पर। बल्कि अपनी कहानी के लिये एक बिल्कुल नया ढंग निकालना चाहते हैं। 'ठेठ हिंदवी' में साहित्य निर्माण करना चाहते हैं !

सैयद साहब ताड़ गए। उन्होंने देख लिया कि हजरत इस बात के कायल हैं कि काव्य के लिये अरबी-फारसी अथवा भाषा का पल्ला पकड़ना अनिवार्य है। उनकी सहायता के बिना कोरी हिंदवी में काव्य-रचना हो नहीं सकती। आखिर मौजी जीव ठहरे। ताव में आ गए और किस तपाक से बोल पड़े—

“जो मेरे दाता ने चाहा तो वह ताव-भाव और राव-चाव और कूद-फाँद लपट-झपट दिखाऊँ जो देखते ही आपके ध्यान

का घोड़ा जो बिजली से भी बहुत चंचल अचपलाहट में है हिरन के रूप में अपनी चौकड़ी भूल जाय।" (डौल डाल एक अनोखी बात का।)

सैयद साहब का व्रत पूरा हुआ। 'रानी केतकी की कहानी' अचरज के रूप में सामने आई। उसमें 'हिंदवी छुट' और 'किसी बोली का पुट' नहीं है। पर क्या वस्तुतः उसमें काव्य है? क्या 'ताव-भाव', 'राव-चाव', 'कूद-फाँद' और 'लपट-झपट' को ही काव्य कहते हैं? जो हो, इतना तो मानना ही पड़ेगा कि सैयद इंशा ने अपने व्रत को पूरा किया और अपनी 'हिंदवी छुट' की एक कहानी छोड़ गए।

सैयद इंशा के मित्र का आशय था कि 'हिंदवीपन' का 'भाषापन' से सहज संबंध है। उसके बिना उसका उत्कर्ष

१—अभी अभी एक उर्दू के नामी अँगरेजी के प्राफेसर ने उर्दू के इसी 'ताव-भाव', 'राव-चाव', 'कूद-फाँद' और 'लपट-झपट' को लेकर हिंदीवालों को ललकारा है और यह प्रत्यक्ष सिद्ध कर दिया है कि रुचि और दिमागी गुलामी भी कोई चीज होती है। बेचारे को इतना भी पता या खयाल नहीं कि उर्दू की जवान की सफाई किसमें और कितनी मानी जाती है। एक सपाटे में बहुतों का नाम ले लिया है। पर उनकी जवान से एक पने की बात टपक पड़ी है। वह यह कि उर्दू के अच्छे या चोटी के शेर वे ही बन पड़े हैं जो ठेठ हिंदी या हिंदवी छुट में हैं। फिर फारसी-अरबी की गुलामी क्यों? कुछ इसका भी रहस्य है! हाँ, 'ता कहँ पच्छिम उगेउ दिनेसा।'

हो नहीं सकता । इसी तरह भले लोग 'अच्छों से अच्छे' का बाहरी बोली से बड़ा लगाव है । उसके बिना उनका काम चल नहीं सकता । इसलिये उन्होंने सैयद सादत से कहा कि 'यह नहीं होने का' ।

मित्र महोदय की यह पकड़ कितनी पक्की है । सचमुच 'हिंदवी' का 'भाषा' और 'अच्छों से अच्छे' का 'बाहर की बोली' से गहरा संबंध है । 'हिंदुस्तानी' के प्रेमियों को चाहिए कि इसे अच्छी तरह नोट कर लें और साफ साफ समझ लें कि सच्ची हिंदुस्तानी का संबंध भाषा यानी गँवारी तथा संस्कृत से ही है न कि अरबी फारसी आदि बाहर की बोली से । 'बाहर की बोली' से वास्ता तो उन लोगों का है जो 'अच्छों से अच्छे' यानी उर्दू के फसीह और नजीब हैं । देश की कौन कहे, 'उर्दू-ए मुअल्ला' के भी किसी कोने में बसते हैं । समूचे देश से उनका कोई संबंध नहीं । और यदि है भी तो शाही लगाव न कि 'भाई-बघु' का संबंध या भाई-भारे का कोई रिश्ता ।

कहा जा सकता है कि अब वह जमाना लट गया जब 'उर्दू' के कुछ नजीब और फसीह लोग ही 'अच्छे' और 'भले' समझे जाते थे । अब तो मनुष्य-मात्र को यह अधिकार मिल रहा है और उर्दू के आचार्य भी उस समय को 'अहंदा जाहिलियत' या 'तारीक जमान' कहते हैं । ठीक है । पर कृपया यह तो

बताइए कि आज 'बाहर की बोली' का इतना सत्कार क्यों हो रहा है। क्योंकि आज वह घर की बोली बन गई है? क्या इसका भी कुछ रहस्य है?

जो हो, यहाँ हम उसके उद्घाटन में लीन नहीं हो सकते, पर इतना दिखा देना अनुचित भी नहीं समझते कि सैयद इशा किस तरह अल्लाह और रसूल को याद कर अपनी 'हिंदवी छुट' को पाक बनाते और विद्वानों को पेच में डाल देते हैं। 'हम्द' व 'नात' के रूप में उनका कथन है—

"सिर झुका कर नाक रगड़ता हूँ उस अपने बनानेवाले के सामने जिसने हम सबको बनाया और बात की बात में वह कर दिखाया कि जिसका भेद किसी ने न पाया।"

यह तो हुई अल्लाह की बंदना। अब जरा रसूल की स्तुति भी सुन लीजिए—

"इस सिर झुकाने के साथ ही दिनरात जपता हूँ उस अपने दाता के भेजे हुए प्यारे को, जिसके लिये यों कहा है 'जो तू न होता तो मैं कुछ न बनाता'।"

तात्पर्य यह कि इस 'हिंदवी छुट' में भी सैयद इशा ने अपने दीन की दुहाई दी है और अपने मजहब का पालन किया है। याद रहे इसका ढोल भी अभी मजहबी है। इसमें 'बाहर की छॉह' साफ दिखाई देती है। सैयद इशा इसे

१—'रानी केतकी की कहानी' के सभी निर्देश अथवा शीर्षक बाहर की बोली के ढग पर ही हैं। सैयद इशा की पद-योजना या

हो नहीं सकता। इसी तरह भले लोग 'अच्छों से अच्छे' का बाहरी बोली से बड़ा लगाव है। उसके बिना उनका काम चल नहीं सकता। इसलिये उन्होंने सैयद साहब से कहा कि 'यह नहीं होने का'।

मित्र महोदय की यह पकड़ कितनी पक्की है। सचमुच 'हिंदवी' का 'भाषा' और 'अच्छों से अच्छे' का 'बाहर की बोली' से गहरा संबंध है। 'हिंदुस्तानी' के प्रेमियों को चाहिए कि इसे अच्छी तरह नोट कर लें और साफ साफ समझ लें कि सच्ची हिंदुस्तानी का संबंध भाषा यानी गँवारी तथा संस्कृत से ही है न कि अरबी फारसी आदि बाहर की बोली से। 'बाहर की बोली' से वास्ता तो उन लोगों का है जो 'अच्छों से अच्छे' यानी उर्दू के फसीह और नजीब हैं। देश की कौन फहरे, 'उर्दू-ए-मुअल्ला' के भी किसी कोने में बसते हैं। समूचे देश से उनका कोई संबंध नहीं। और यदि है भी तो शाही लगाव न कि 'भाई बघु' का संबंध या भाई चारे का कोई रिश्ता।

कहा जा सकता है कि अब यह जमाना लड़ गया जब 'उर्दू' के कुछ नजीब और फसीह लोग ही 'अच्छे' और 'भले' समझे जाते थे। अब तो मनुष्य मात्र को यह अधिकार मिल रहा है और उर्दू के आचार्य भी उस समय को 'अहंदा जाहिलियत' या 'तारीक जमान' कहते हैं। ठीक है। पर कृपया यह तो

बताइए कि आज 'बाहर की बोली' का इतना सत्कार क्यों हो रहा है। क्योंकि आज वह घर की बोली बन गई है? क्या इसका भी कुछ रहस्य है?

जो हो, यहाँ हम उसके उद्घाटन में लीन नहीं हो सकते, पर इतना दिखा देना अनुचित भी नहीं समझते कि सैयद इशा किस तरह अल्लाह और रसूल को याद कर अपनी 'हिंदवी छुट' को पाक बनाते और विद्वानों को पेच में डाल देते हैं। 'हम्द' व 'नात' के रूप में उनका कथन है—

“सिर झुका कर नाक रगड़ता हूँ उस अपने बनानेवाले के सामने जिसने हम सबको बनाया और बात की बात में वह कर दिखाया कि जिसका भेद किसी ने न पाया।”

यह तो हुई अल्लाह की बंदना। अब जरा रसूल की स्तुति भी सुन लीजिए—

“इस सिर झुकाने के साथ ही दिनरात जपता हूँ उस अपने दाता के भेजे हुए प्यारे को, जिसके लिये यों कहा है 'जो तू न होता तो मैं कुछ न बनाता'।”

तात्पर्य यह कि इस 'हिंदवी छुट' में भी सैयद इंशा ने अपने दीन की दुहाई दी है और अपने मजहब का पालन किया है। याद रहे इसका ढोल भी अभी मजहबी है। इसमें 'बाहर की छाँह' साफ दिखाई देती है। सैयद इशा इसे

१—'रानी केतकी की कहानी' के समी निर्देश अथवा शीर्षक बाहर की बोली के ढग पर ही है। सैयद इंशा की पद-ये— 'या

द्विपाते भी नहीं और अपने नाम का पता किस दुराय में दे जाते हैं—

“इम कहानी का कहनेवाला यहाँ आपको जताता है और जैसा कुछ उसे लोग पुकारते हैं कह सुनाता है।” (डील डाल एक अनोखी बात का ।)

लोग उसे कैसा पुकारते हैं, इसे हम-आप अच्छी तरह जानते हैं। ईशा अल्लाह को कौन नहीं जानता ? पर क्या आप यह भी जानते हैं कि यहाँ ‘ईशा अल्लाह’ किस भगवद्भक्ति को पुष्ट कर रहा है ? क्या कभी आपने किमी सच्चे मुसलिम के मुँह में ‘ईशा अल्लाह’ नहीं सुना है ? यदि हाँ, तो सैयद ईशा की इस चातुरी, इस लगन और इस मजहब की पायदी की दाद दीजिए और इस भावना को दिल से निकाल दीजिए कि ‘हिंदवी’ इस्लाम के प्रतिकूल है। सैयद ईशा ने तो ‘हिंदवी छुट’ में भी इमलाम को मिला दिया है—उसकी एक मलक दिव्या दी है। हाँ, देखने को आँस चाहिए और परखने को बुद्धि। केवल कठोर धर्मांधता से मचाई का काम नहीं चल सकता। हिंदी में तो इमलाम कूट कूट कर भरा गया है। समय इसे भी सिद्ध कर दिखाएगा।

अभी तक ‘हिंदवी छुट’ का जो रूप सामने आया है वह कहानी नहीं, कहानी की भूमिका है। उसमें कुछ न कुछ तरक़ीब का यह ढंग विचारणीय है, उर्दू और हिंदी का ठरा अलग अलग दिखाई दे रहा है।

'बाहरी बोली' की 'झाँह' है। कदाचित् यही कारण है कि सैयद इंशा आगे चलकर 'बोलचाल की दूल्हन का सिंगार' का संकेत करने के उपरान्त अपनी 'हिंदवी छुट' की कहानी का आरंभ करते हैं। उनकी 'हिंदवी छुट' का सच्चा भाव यह है—

“किसी देश में किसी राजा के घर एक बेटा था। उसे उसके माँ-बाप और सब घर के लोग कुँवर उदयमान कह के पुकारते थे। सचमुच उसके जीवन की जोत में सूरज की एक सोत आ मिली थी। उसका अच्छापन और भला लगना कुछ ऐसा न था जो किसी के लिखने और कहने में आ सके।” (कहानी के जीवन का उभार और बोलचाल की दूल्हन का सिंगार।)

सैयद इंशा के 'भले लोग अच्छों से अच्छे' में केवल पुरुष ही न थे। महिलाओं की भी उनमें गणना थी। अस्तु, उनकी भी बोलचाल को देख लीजिए—

१—सैयद इंशा ने 'दरियाए हताफत' में 'बेगम', 'खानम' और 'कसबी' को भी प्रमाण माना है पर कुछ 'काविल' 'ज़नो' का ही। उनका कहना है—

“सिवाय बादशाह हिंदोस्तान कि ताज फसाहत वर सर ओ मोज़ेबद, चंद अमीर व मुसाहिब शौ व चंद ज़ने काविल अज़

“चूल्हे और भाट में जाय यह चाहत जिसके लिये आपको माँ-बाप का राज-माट, सुख, नींद, लाज छोड़कर नदियों के पधारों में फिरना पड़े।.....इस बात पर पानी डाल दो नहीं तो पद्धतायोगी और अपना किया पाओगी। मुझसे कुछ न हो सकेगा। तुम्हारी जो कुछ अच्छी बात होती तो मेरे मुँह में जीतेजी न निकलती, पर यह बात मेरे पेट नहीं पच सकती। तुम अभी अल्हड हो। तुमने अभी कुछ देखा नहीं। जो ऐसी बात पर सचमुच ढलाव देखूंगी तो तुम्हारे बाप से फटकर वह भभूत जो वह मुझा निगोहा भूत मुझदर का पूत अबधूत दे गया है, हाथ मुरकवा कर छिनवा लूंगी।” मदनमान का साथ देने से नहीं करना।)

सैयद इशा की ‘हिंदवी छुट’ बोलचाल की भाषा है। बोल-चाल के अनेक रंग होते हैं। एक ठरें के लोग एक ढग की भाषा बोलते हैं तो दूसरे ढग के विल्फुल दूसरे ठरें की। इस प्रकार एक ही काल और एक ही देश में एक ही भाषा के भिन्न भिन्न रूप विपरीत हो जाते हैं। इस लेख का ध्येय यद्यपि सैयद इशा की ‘हिंदवी छुट’ का पूरा पूरा परिचय प्राप्त कराना नहीं है, तथापि इसका कुछ निर्देश यहाँ इस दृष्टि से कर दिया जाता है कि इसके आधार

क्रिस्म बेगम बख्शानम व कसबी हस्त द, हर लफ्जे कि दर्रीहा इस्तेमाल-याफ्त हुवान उर्दू शुद न ई कि हर कस कि दर शाहजहानाबाद भी बाशद हर चि गुफ्तगू कुनद मोतबर बाशद।” पृ० ६४

पर उनकी 'हिंदवी छुट' का कुछ मर्म समझा जा सके और हिंदी-हिंदुस्तानी का व्यर्थ का मन-मुटाव मिट सके ।

सैयद इंशा के 'भले लोग अच्छों से अच्छे' यह भली भाँति जानते थे कि उसी उर्दू में दूसरे ढंग की भाषा का भी व्यवहार होता है जिसे उर्दू के लोग टकसाल^१ से बाहर की भाषा नहीं समझते । निदान सैयद इंशा अपनी कहानी में उस ढंग की भाषा का भी विधान कर जाते हैं । उदाहरण के लिये दो-एक अवतरण देख लीजिए । रानी केतकी के लिये गोसाईं महेंद्र गिरि के जाने के प्रसंग में सैयद साहब किस भाव से लिखते हैं—

"गुरुजी गोसाईं जिनको दंडवत् है सो तो वह सिधारते हैं । आगे जो होगी सो कहने में आवेगी ।"

यह तो हुई 'अच्छों से अच्छे' की पंडिताऊ 'हिंदवी छुट' । अब तनिक पंजाबी^२ रंग भी देख लीजिए । उदयभान सिंहासन पर बैठ गए हैं और—

१—अभी 'नासिख' की लखनवी टकसाल नहीं खुली थी । इसी लिये 'रानी केतकी की कहानी' में बहुत से 'भाषा' और 'संस्कृत' के ऐसे 'ठेठ' और 'प्रचलित' शब्द आ गए हैं जो आज उर्दू क्या 'हिंदुस्तानी' से भी बाहर कर दिए गए हैं ।

२—आज लखनऊ पंजाबी उर्दू की घोर निंदा में मग्न है । पंजाब की उर्दू टकसाली नहीं मानी जाती ।

“दोनों महारानियाँ समधिनि धन के आपस में मिलियाँ
चलियाँ और देखने-दाम्बने को कोठों पर चढ़न के फिवाड़ों की
आड़ तले आ बैठियाँ।” (दूल्हा का मिहामन पर बैठना।)

सारांश यह कि सैयद ईशा अल्लाह खाँ ने अपनी ‘हिंदवी
छुट’ की पैज को निभाने में किसी बात की कमी नहीं की, बल्कि
उस समय के मुसलमानों की शिष्ट बोलचाल की भाषा में एक
ऐसी कहानी रच डाली जो आज भी बड़े काम की साबित हो
सकती है। हम यह नहीं चाहते कि देश में केवल ‘हिंदवी
छुट’ का प्रचार हो, पर इतना अवश्य कहते हैं कि राष्ट्र के
कल्याण और लोक के मंगल के लिये यह अनिवार्य है कि हम
‘हिंदवी’ का स्वागत करें और विदेशियों के इस बहकावे में कभी
न आये कि ‘हिंदवी’ हिंदुओं की भाषा का नाम है, मुसलमानों
का उससे कोई संबंध नहीं। मुसलमानों ने ‘हिंदवी’ को किस
तरह बढ़ाया है, इसकी चर्चा हम अन्यत्र करेंगे। यहाँ तो हमारी
आँखें ढोलने के लिये सैयद ईशा की ‘हिंदवी छुट’ ही बहुत है।

खड़ी बोली की निरुक्ति

खड़ी बोली सचमुच एक विलक्षण नाम है। किसी भाषा का नाम खड़ी बोली हो नहीं सकता। सरकृत, प्राकृत, अपभ्रंश अथवा उर्दू तथा रेखता आदि नामों की निरुक्ति पर ध्यान देने में यद्यपि इस नाम की विलक्षणता बहुत कुछ दूर हो जाती है तथापि इसकी खटक बरानर जी में बनी रहती है और बार बार यही प्रश्न उठता है कि आखिर इसकी निरुक्ति क्या है, क्यों इसका नाम खड़ी बोली पड़ गया। क्या सरकृत, प्राकृत, उर्दू, रेखता आदि की भाँति इसका भी नाम चल निकला और धीरे धीरे कालचक्र के प्रभाव से इसका अर्थ कुछ से कुछ और हो गया? कहना न होगा कि इसी जिज्ञासा की प्रेरणा और इसी चिन्ता की शक्ति के लिये अब तक खड़ी बोली की नाना प्रकार की व्याख्याएँ की गई हैं और एक से एक निराले और बेतुके रूप में हमारे सामने आती रही हैं। खड़ी बोली की खरी निरुक्ति क्या है? किस प्रकार उसका निर्देश एक निश्चित देशभाषा अथवा बोली के लिये स्थिर हो गया आदि प्रश्नों पर विचार करने के पहले ही यह उचित जान पड़ता है कि हम उन सारी निरुक्तियों को अच्छी तरह देख लें जो खड़ी बोली का भेद खोलने के लिये आगे बढ़ीं पर बुद्धि के दबाव के कारण कहीं ठिठककर रह गईं। उनसे कुछ करते-धरते नहीं बना।

सर्वप्रथम स्वर्गीय पंडित चंद्रधर शर्मा गुलेरीजी की विनोदात्मक निरुक्ति को लीजिए । किसी समय सन्धोंने अपने एक वैयाकरण मित्र से हँसी में कहा था कि “खड़ी बोली उर्दू पर से बनाई गई है, अर्थात् हिंदी मुसलमानी भाषा है ।” उनके कहने का तात्पर्य था—

“हिंदुओं की रची हुई पुरानी कविता जो मिलती है वह भ्रजभाषा या पूर्वी बैसवाड़ी, अवधी, राजस्थानी, गुजराती आदि ही में मिलती है अर्थात् ‘पड़ी बोली’ में पाई जाती है । खड़ी बोली या पक्की बोली या रेखता या वर्तमान हिंदी के आरंभ-काल के गद्य और पद्य को देखकर यही जान पड़ता है कि उर्दू रचना में फारसी अरबी तत्सम या तद्भवों को निकालकर संस्कृत या हिंदी तत्सम या तद्भव रखने से हिंदी बना ली गई है । इसका कारण यही है कि हिंदू तो अपने अपने घरों की प्रादेशिक और प्रांतीय बोली में रंगे थे, उसकी परंपरागत मधुरता उन्हें प्रिय थी । विदेशी मुसलमानों ने आगरे, दिल्ली, सद्दारनपुर, मेरठ की ‘पड़ी’ भाषा का ‘खड़ी’ बनाकर अपने लश्कर और समाज के लिये उपयोगी बनाया, किसी प्रांतीय भाषा से उनका परंपरागत प्रेम न था । .. मुसलमानों में बहुतों की घर की बोली खड़ी बोली है ।”^१

गुलेरीजी के कहने से इतना तो स्पष्ट है कि खड़ी बोली का मुसलमानों से पूरा पूरा संबंध है और उन्हीं ने ‘पड़ी’ बोली को

‘खड़ी’ कर उसे अपनी भाषा बना लिया। उधर बेली महोदय की चेतावनी^१ है कि खड़ी बोली हिंदी भाषा का शब्द है और उमी की दृष्टि से उस पर विचार भी होना चाहिए। इस प्रकार के द्वंद्व में न पढ़ हमें यह देख लेना है कि गुलेरीजी के उक्त कथन से खड़ी बोली का अर्थ कहाँ तक सुलता है। गुलेरीजी ने ‘खड़ी बोली’, ‘रेखता’ या ‘पक्की बोली’ को एक ही माना है। इसलिये हम यह नहीं कह सकते कि उन्होंने रेखता के ‘गिरे-पडे’ अर्थ के आधार पर खड़ी बोली के अर्थ की कल्पना की है बल्कि सरलता से यह कह सकते हैं कि उन्होंने खड़ी के ढग पर ‘पडी’ को भी चालू कर दिया है। आश्चर्य की बात है कि गुलेरीजी ने ‘खड़ी’ और ‘पक्की’ को एक कर दिया है जब कि वास्तव में ये परस्पर विरोधी शब्द हैं। गुलेरीजी के ‘लश्कर’ शब्द में ‘उर्दू’ की भनक सुनाई पड़ती है पर उससे कुछ खड़ी बोली की निरुक्ति में मदद नहीं मिलती। निदान हमको कहना पड़ता है कि गुलेरीजी के इस विनोदात्मक कथन से हमारा कुछ बनता बिगड़ता नहीं दिखाई देता। उनकी ‘खड़ी’ ‘पडी’ की जोड़ को यहीं छोड़ अब ननिक मौलाना अब्दुल हक साहब की बात पर ध्यान दें। मौलाना हक का दावा है—

“खड़ी बोली के माने हिंदुस्तान में आम तौर पर गँवारी बोली के हैं जिसे हिंदुस्तान का बधा बधा

चर्मजी ने 'कदाचित्' शब्द को जान-बूझकर इसी लिये रम दिया था कि यह उनका निर्घात या निश्चित मत न समझ लिया जाय। पर मौलाना साहब को यह बात पसन्द न आई, उन्होंने 'कदाचित्' को साफ कर दिया और एक पक्षी राय कायम कर ली।

'खड़ी खड़ी' से चर्मजी का वास्तविक तात्पर्य क्या है, यह हम ठीक ठीक नहीं कह सकते, किंतु इतना जानते अवश्य हैं कि 'खड़ी बोली' की 'कर्कशता' और ब्रजभाषा की 'मधुरता' को लेकर खड़ी बोली की 'खड़ी-खड़ी' अथवा 'उजड़' व्याख्या बराबर की जाती है। प्रायः लोग कहते यही हैं कि खड़ी बोली का अर्थ है 'भोंडी' या 'उजड़' बोली। इस निरुक्ति के विधाता, इसके अतिरिक्त कुछ और यह ही नहीं सकते कि ब्रजभाषा के प्रेमियों या भक्तों ने इस भाषा का यह नाम धरा। हो सकता है, पर हमें इसके संबंध में कुछ निवेदन कर देना है। हमारा वक्तव्य है कि इस प्रकार का प्रयोग व्यवहार में नहीं है और ब्रजवाले शायद इसका प्रयोग भी इस अर्थ में नहीं करते। खड़ी मुदेलखड़ और मारवाड़ की बात, उस पर भी थोड़ा विचार कर लेना चाहिए। डाक्टर टी० ग्रेहम वेली का निष्कर्ष है—

१—विश्वविख्यात भाषामनीषी सर जार्ज ग्रियर्सन का कहना है कि आगरा प्रांत के पूर्व की ब्रज भाषा को भी 'खरी (खड़ी) बोली' कहते हैं। देखिए भाषासर्वे की भूमिका परिशिष्ट ३, पृ० ४६६।

“सर जार्ज ग्रियर्सन ने कामताप्रमाद गुरु के ‘हिंदी व्याकरण’ पृ० २५ का जो संकेत अपने एक निजी पत्र में दिया है उसके लिये मैं उनका ऋणी हूँ। उसमें लिखा है कि घुदेलखड में खड़ी बोली को ‘ठाठ’ बोली कहा जाता है। इस ‘ठाठ’ शब्द का भी घस्तुतः ‘खडा’ ही अर्थ होता है। इसके अतिरिक्त डाक्टर श्री० एस० पंडित ने, जिनकी मातृभाषा ‘मारवाड़ी’ है, मुझे बताया है कि ‘मारवाड़ी’ में ‘खड़ी बोली’ को ‘ठाठ बोली’ कहा जाता है। यहाँ ‘ठाठ’ का अर्थ खडा होता है। इस प्रकार इस बोली के हमें तीन नाम मिलते हैं और प्रत्येक का अर्थ खड़ी भाषा होता है।”^१

बोली महोदय के इस श्रम के लिये हम उनके कृतज्ञ हैं, पर विवेक के अनुरोध से उनसे सहमत नहीं। जहाँ तक हमें पता है ‘खडा’ या ‘ठाठ’ या ‘ठाठ’ का प्रयोग किसी निश्चित भाषा के लिये विहित नहीं है। विशेषण के रूप में इस प्रकार के शब्दों का प्रयोग बोलचाल या व्यवहार में पाया जाता है। अभी उस दिन एक बहराइच क सज्जन ने गोंडा की बोली के लिये ठेठ ‘ठाठ’ शब्द का प्रयोग किया था। इस प्रकार के विशेषणों का तात्पर्य यह होता है कि लोग अन्य बोलियों को उतना महत्त्व नहीं देते जितना अपनी जन्म बोली को। यह मानव-स्वभाव है कि हम अपनी चीज को औरों से बढ़कर समझते हैं।

जानता है, वह न कोई खास ज्ञान है और न ज्ञान की कोई शाखा।”^१

मौलवी साहब के इस दावे पर बहस करने की जरूरत नहीं। मेहरबानी करके उन्होंने इस दावे को आगे चलकर स्वतः नष्ट कर दिया है और साफ कहा है—

“हम समझते हैं कि कोई भी सिर्फ बोली जानेवाली ज्ञान पाक साफ नहीं हो सकती। खड़ी बोली में इतना में किसी किरम का अटव नहीं मिलता। इसके यही माने होते हैं कि खड़ी बोली धोलने की ज्ञान जरूर थी लेकिन वह अदबी ज्ञान नहीं थी। मुसलमानों ने इस ज्ञान को तरक्की दी और इसे एक अदबी साँचे में ढाल दिया। उस वक्त हिंदी में अभूमन्त्र ब्रजभाषा में नज्म लिखी जाती थी। और उसमें जो मिठास और लोच था वह खड़ी बोली में नहीं था। और इसका नाम खड़ी बोली इसलिये रखा गया था कि वह बोली सरह थी और कानों को तनी मीठी नहीं मालूम होती थी”।^२

अब मौलाना हक का कहना हुआ कि ब्रजभाषा की अपेक्षा सरल होन के कारण इसका नाम खड़ी बोली रखा गया। कन और किस प्रकार रखा गया, किसन रखा आदि प्रश्नों का उत्तर नहीं दिया गया। पर सब पूछिए तो ‘सरत’ ‘कड़ी’ का

१—उर्दू, अजुमने तरक्कीए उर्दू औरगावाद (दक्कन), अब (हिंद) नई देहली, जुलाई १९३३, पृ० ५६०।

२—उर्दू, वही अप्रैल १९३७, पृ० ४६३।

वाचक है न कि 'खड़ी' का श्रोतक। मौलाना साहब ने इस बार भी अर्थ देने में उतावली की। खड़ी को 'कड़ी' समझ लिया। पहली बार 'गँवारी बोली' और दूसरी बार 'संस्कृत बोली'; देखें तीसरी बार 'खड़ी बोली' क्या रंग लाती है। शायद अब की बार आप इसे मरदानी बोली करार दें, क्योंकि 'उर्दू' को आपने 'औरतों की जवान' कहा है और 'उर्दू' के कोशकार इसे 'मर्दों की बोली' मानते भी हैं। रही धीच की हिंदुस्तानी, सो उसकी बात आप स्वयं सोच सकते हैं। जो हो, हमें तो देखना यह है कि मौलाना साहब को इस 'संस्कृत' का इशारा मिला कहाँ से। डाक्टर धीरेंद्र वर्मा का अनुमान है—

“प्रजभाषा की अपेक्षा यह बोली वास्तव में खड़ी खड़ी लगती है, कदाचित् इसी कारण इसका नाम खड़ी बोली पड़ा।”

१—श्री वंशीधरजी विद्यालंकार ने उर्दू (अप्रैल सन् १९३४ ई०, ६० ४७४) में एक लेख लिखा है। मौलाना हक उससे प्रभावित हैं। पर 'खड़ी बोली' की कर्कशा व्याख्या का निर्देश उससे भी पहले वर्माजी ने किया था, इसलिये उनका उल्लेख किया गया है। वंशीधरजी ने संस्कृत के 'खर' से 'खड़ी' को निकाला है और उसका अर्थ किया है “संस्कृत, कठोर और खुरदरा, जिसमें किसी तरह की नरमी और नजाकत न हो।” फिर भी बात वही रही जो वर्माजी ने कही है। इस पर अलग विचार करने को जरूरत नहीं।

२—हिंदीभाषा का इतिहास (हिंदुस्तानी एकेडमी) सन् १९३३, पृ० ४१।

धर्माजी ने 'कदाचित्' शब्द को ज्ञान-चूमकर इसी लिये रख दिया था कि यह उनका निर्भ्रांत या निश्चित मत न समझ लिया जाय। पर मौलाना साहब को यह बात पसंद न आई, उन्होंने 'कदाचित्' को साफ कर दिया और एक पक्की राय कायम कर ली।

'खड़ी खड़ी' से धर्माजी का वास्तविक तात्पर्य क्या है, यह हम ठीक ठीक नहीं कह सकते, किंतु इतना जानते अवश्य हैं कि 'खड़ी बोली' की 'कर्कशता' और ब्रजभाषा की 'मधुरता' को लेकर खड़ी बोली की 'खड़ी-खड़ी' अथवा 'उजड़' व्याख्या बराबर की जाती है। प्रायः लोग कहते यही हैं कि खड़ी बोली का अर्थ है 'भौंड़ी' या 'उजड़' बोली। इस निरुक्ति के विधाता, इसके अतिरिक्त कुछ और कह ही नहीं सकते कि ब्रजभाषा के प्रेमियों या भक्तों ने इस भाषा का यह नाम धरा। हो सकता है, पर हमें इसके सवध में कुछ निवेदन कर देना है। हमारा वक्तव्य है कि इस प्रकार का प्रयोग व्यवहार में नहीं है और ब्रजवाले शायद इसका प्रयोग भी इस अर्थ में नहीं करते। रही बुटेलसंड और मारशाड की बात, उस पर भी थोड़ा विचार कर लेना चाहिए। डाक्टर टी० ग्रैहम वेली का निष्कर्ष है—

१—विश्वविख्यात भाषामनीषी सर जार्ज ग्रियर्सन का कहना है कि आगरा प्रांत के पूर्व की ब्रज भाषा को भी 'खरी (खड़ी) बोली' कहते हैं। देखिए भाषासर्वे की भूमिका परिशिष्ट ३, पृ० ४६६।

“सर जार्ज प्रियर्सन ने कामताप्रसाद गुरु के ‘हिंदी व्याकरण’ ० २५ का जो संकेत अपने एक निजी पत्र में दिया है उसके लिये मैं उनका ऋणी हूँ। उसमें लिखा है कि बुदेलखंड में खड़ी बोली को ‘ठाढ’ बोली कहा जाता है। इस ‘ठाढ’ शब्द का भी वस्तुतः ‘खड़ा’ ही अर्थ होता है। इसके अतिरिक्त डाक्टर बी० एस० पंडित ने, जिनकी मातृभाषा ‘मारवाडी’ है, मुझे बताया है कि ‘मारवाडी’ में ‘खड़ी बोली’ को ‘ठाठ बोली’ कहा जाता है। यहाँ ‘ठाठ’ का अर्थ खड़ा होता है। इस प्रकार इस बोली के हमें तीन नाम मिलते हैं और प्रत्येक का अर्थ खड़ी भाषा होता है।”^१

बोली महोदय के इस श्रम के लिये हम उनके कृतज्ञ हैं, पर विवेक के अनुरोध से उनसे सहमत नहीं। जहाँ तक हमें पता है ‘खड़ा’ या ‘ठाढ’ या ‘ठाठ’ का प्रयोग किसी निश्चित भाषा के लिये विहित नहीं है। विशेषण के रूप में इस प्रकार के शब्दों का प्रयोग बोलचाल या व्यवहार में पाया जाता है। अभी उस दिन एक बहराइच क सज्जन ने गोंडा की बोली के लिये ठेठ ‘ठाढ’ शब्द का प्रयोग किया था। इस प्रकार के विशेषणों का तात्पर्य यह होता है कि लोग अन्य बोलियों को उतना महत्त्व नहीं देते जितना अपनी जन्म बोली को। यह मानव-स्वभाव है कि हम अपनी चीज को औरों से बढ़कर समझते हैं।

इसमें किसी का दोष नहीं। हमारे यह भी निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि बुंदेलखंड का 'ठाठ' और मारवाड़ का 'ठाठ' इस खड़ी बोली के 'खड़ा' के अनुवाद नहीं हैं। कारण, बुंदेलखंड या मारवाड़ के ग्रामीणों को इस बोली का पता क्या जो इसका नाम रखने जाते? कामताप्रसाद गुरुजी ने तो स्पष्ट लिखा है—

“बुंदेलखंड में इस भाषा (खड़ी बोली) को 'ठाठ बोली' या तुर्की कहते हैं।”^१

इसमें प्रतीत तो यह होता है कि यह भाषा मुसलमानों के मुँह से अरबी फारसी से भरी हुई ही उनके कान तक पहुँचती थी और वे इसी लिये इसे 'तुर्की' कहते थे और जब बाद में इसके लिये खड़ी बोली का नाम चल निकला तब 'ठाठ' बोली कहने लगे। कुछ भी हो, इससे खड़ी बोली की निरुक्ति में विशेष मद्दायता नहीं मिल सकती। अतएव इस पर विवाद व्यर्थ है।

खड़ी बोली की 'खड़ी खड़ी' व्याख्या का सूत्रपात ब्रजभाषा और खड़ी बोली के द्वन्द्व से होता है। भारतेन्दु हरिश्चंद्र का कहना है—

“जो हो, मैंने आप कई बेर परिश्रम किया कि खड़ी बोली में कुछ कविता बनाऊँ पर वह मेरे चित्तानुसार नहीं बनी। इससे यह

का कहना है कि ब्रज-भाषुरी के पुजारी 'ड' को प्यार की दृष्टि से नहीं देखते। अतएव उन्होंने इसका नाम 'खरी' बोली रखा होगा और बाद में वह खड़ी हो गया होगा। उनकी दृष्टि में 'खरी खरी सुनाने' के कारण इसका नाम खरी बोली पड़ा। इस प्रकार की अलहद व्याख्या का प्रमाद का परिणाम समस्त हम 'खरी' का उस निरुक्ति पर विचार करना चाहते हैं जो बहुत दिनों से प्रचलित है और जिसका अर्थ 'शुद्ध' किया जाता है। इस मत के मनीषियों की दृष्टि में आरम्भ में 'खरी बोली' नाम इसलिये रखा गया था कि इसमें म्लेच्छ भाषा के शब्द न थे। यह निष्कूल शुद्ध भाषा थी। साथ ही कुछ लोगों की यह भी धारणा है कि 'खरी' का अर्थ 'टकसाली' है। यही खरी बिगड़ कर खड़ी बन गई है। इस 'खरी' और 'खड़ी' के घपले का एक बहुत अच्छा उदाहरण इस्त्विक महोदय के कोश में मिलता है। 'खड़ा' का अर्थ देते हुए उन्होंने लिखा है—

"खड़ा, Erect, upright steep, standing.
2. Genuine, pure when it=खरा Khara."

यद्यपि खड़ा (Khara) में उन्होंने 'ड' का स्पष्ट निर्देश कर दिया है तथापि नागरी के 'खरा' और प्रवरण के विचार से उनको

१—कविता-कौमुदी, द्वितीय भाग 'ख० क० इतिहास' पृ० ८।

२—हिंदी भाषा और साहित्य, बापू रयामसु दरदास, इन्डियन प्रेस, प्रयाग द्वि० संस्करण, पृ० ३० (नोट)।

३—प्रेमसागर, नवान संस्करण सन् १८५१ ई०, (स्टैंफोर्ड) कोश।

‘खरा’ ही इष्ट है। उनकी दृष्टि में जब खड़ा ‘खरा’ का पर्याय होता है तब उसका अर्थ ‘शुद्ध’ होता है। सीधे ‘खड़ा’ में उन्हें यह अर्थ दिखाई नहीं देता। किन्तु खड़ी बोली के प्रसंग में हम उन्हें अधिक सचेत पाते हैं। वहाँ भी वे ‘खड़ा’ का अर्थ ‘शुद्ध’ करते हैं, पर ‘खरी’ को भुलाकर। ‘खरी’ का उल्लेख नहीं करते। देखिए—

“खड़ी बोली Khariboli, The true genuine language, i. e. the pure Hindi.”^१

आश्चर्य है कि डाक्टर बेली जैसे पारखी समीक्षक ने इस्टविक महोदय की जेनुयिन (genuine) व्याख्या पर ध्यान नहीं दिया और प्योर (pure) को ‘खरी’ का अनुवाद मात्र मान लिया। उनसे ऐसा क्यों हो गया, इसके भी कारण हैं। पहला कारण तो कोश में ‘खरा’ का विधान है और दूसरा खड़ी बोली की निजी निरुक्ति। उनके विचार में—

“खड़ी शब्द का अर्थ है उठी और जब यह किसी भाषा के लिये पहले प्रयुक्त हुआ होगा तब उसका अर्थ ‘प्रचलित’ रहा होगा।”^२

अन्यत्र वे स्वतः कहते हैं^३—

१—प्रेमसागर, नवीन संस्करण, सन्, १८५१ ई० (इट'फोर्ड)
प्राक्पन पृ० ४० ।

२—ना० प्र० पत्रिका, स० १८६३, पृ० १०६ ।

३—“My own explanation is that the word means simply ‘standing’, then ‘existing’, ‘current’, established ”

—ज० रो० ए० सु० सन् १८२६ ई०, पृ० ७२२ ।

“मेरी निजी व्याख्या है कि इस शब्द का सामान्य अर्थ है खड़ा, फिर प्रस्तुत, प्रचलित और स्थापित।”

इस प्रकार वेली महोदय ने इस्टविक महोदय की ‘जेनुयिन’ (genuine) को छोड़ दिया और केवल उनकी ‘खरी’ को जनता के सामने रखा। उनके करेंट (current) अर्थ पर आगे चलकर विवाद होगा। यहाँ कुछ इस्टविक साहब की जेनुयिन (genuine) पर ध्यान देना चाहिए।

इसमें तो किसी भी जानकार को संदेह नहीं होना चाहिए कि ‘खड़ा’ का जेनुयिन (genuine) या ‘प्रकृत’ अर्थ सर्वथा साधु है। ‘खड़ा’ का अर्थ है ‘अपने वास्तविक रूप में’। यद्यपि यह अर्थ उतना प्रचलित नहीं है जितना स्टैंडिंग (standing) तथापि यह बराबर व्यवहार में आता रहता है। हिंदी शब्दसागर में ‘खड़ा’ के अनेक अर्थ दिए गए हैं जिनमें हमारे काम के ये हैं—

“खड़ा = (९) बिना पका। असिद्ध। कच्चा। जैसे खड़ा चावल। (१०) समूचा। पूरा। जैसे,—खड़ा चना चवाना।”

अब इन अर्थों पर मनन कीजिए और देखिए कि इनके हमारे ‘प्रकृत’ के पास तक पहुँचते हैं अथवा नहीं। ‘खड़ा चना चवाना’ में समूचे के साथ कच्चा का भी विधान है। जब हम किसी पर क्रोध कर ‘खड़ा चवा जाने’ की धमकी देते हैं तब हमारा मतलब पूरे, आधे या अंश से नहीं होता। बल्कि हम यह प्रकट करना चाहते हैं कि हम इतने कठोर और नृशंस हैं

कि तुम्हें यों ही चट कर जायेंगे, पकाने की नौबत भी न आयगी। इसी प्रकार 'खड़ा चावल' का मतलब होता है कि चावल अपने असली रूप में ही रह गया। पक न सका। उसका भात न बना। अस्तु, हम देखते हैं कि 'खड़ा' का 'प्रकृत' या 'ठेठ' अर्थ चालू है, गढ़त या केवल कल्पित नहीं।

ठेठ का अर्थ है—

“(२) जिसमें कुछ भेल-जोल न हो। खालिस” तथा “(३) शुद्ध। निर्मल। निर्लिप्त।”

निदान हम कह सकते हैं कि खड़ी बोली का अर्थ है 'प्रकृत', 'ठेठ' या शुद्ध बोली। अब इस 'शुद्ध' के लिये 'खरी' के पास दौड़ लगाने या इधर-उधर बगल झाँकने की जरूरत नहीं। यह 'शुद्ध', 'खड़ी' का ठेठ अर्थ हो गया जो जरा बुद्धि दौड़ाने से सूझ पड़ा।

यह तो हमने देख लिया कि खड़ी बोली का एक अर्थ शुद्ध या खरी बोली भी हो सकता है। अब हमें सिद्ध यह कर देना चाहिए कि वस्तुतः वही खड़ी बोली की मूल निरुक्ति है। इस खड़ी का 'खरी' से कोई अर्थगत विरोध नहीं, केवल रूपगत विवाद है। अतएव इसे यहीं छोड़ अब चेली महोदय के करेंट (current) या 'प्रचलित' अर्थ को लीजिए। सौभाग्य से डाक्टर चेली ने यह मान^१ लिया है कि डाक्टर गिलक्रिस्ट ने इस शब्द का प्रयोग लल्लूजी लाल तथा सदल मिश्र से सीखा।

अस्तु, हमें देखना यह चाहिए कि खड़ी बोली का प्रयोग उक्त विद्वानों ने किस अर्थ में किया है। पहले सदल मिश्र के प्रयोग पर ध्यान दीजिए। उनका कहना है—

“अब सचत् १८६० में नासिकेतोपाख्यान को कि जिममें चंद्रावती की कथा कही है, देववाणी से कोई कोई समझ नहीं सकता, इसलिये खड़ी बोली में किया।”^१

मिश्रजी की खड़ी बोली का वास्तविक अर्थ ‘प्रचलित’ बोली हो सकता है और डाक्टर घेली का अनुमान ठीक निकल सकता है। पर ‘खड़ी’ का अर्थ ‘प्रचलित’ किस प्रकार संभव है, कुछ इस पर भी विचार कर लेना चाहिए। ‘खड़ी’ का इस प्रकार का प्रयोग नहीं मिलता। ‘प्रस्तुत’ या ‘तैयार’ के अर्थ-विस्तार में ‘प्रचलित’ अर्थ निकाला जा सकता है। पर वह अर्थ नहीं; खींचतान होगी। दूसरी बात यह है कि मिश्रजी ने इनके पहले ‘भाषा’ का नाम लिया है। वे कहते हैं—

“तिनकी आज्ञा पाय दो-एक ग्रंथ संस्कृत से भाषा व भाषा से संस्कृत किए।”^२

‘भाषा’ से उनका तात्पर्य यदि काव्यभाषा से है तो ‘खड़ी बोली’ का अर्थ और भी चिंत्य है। देववाणी के साथ ‘खड़ी बोली’ और संस्कृत के साथ ‘भाषा’ का व्यवहार देवयोग

१—नासिकेतोपाख्यान, ना० प्र० सभा, भूमिका पृ० २।

२—वही, भूमिका पृ० २।

से हो गया है अथवा जान-बूझकर किया गया है यह भी एक विचारणीय बात है। जो हो, इतना तो निर्विवाद है कि मिश्रजी की 'खड़ी बोली' उनकी निजी या उनके यहाँ की 'प्रचलित' बोली नहीं है और उसमें अरबी-फारसी के प्रचलित शब्द भी नहीं हैं। सदल मिश्र ने भी उसी प्रकार 'भापा' और 'खड़ी बोला' में रचना को जिस प्रकार लल्लूजीलाल ने 'ब्रजभापा' और 'खड़ी बोली' में पुस्तकें लिखीं।

लल्लूजीलाल ने प्रेमसागर की भूमिका में लिखा है—

“औ श्रीयुत गुन-गाहक गुनियन-सुखदायक जान गिलफि-रिस्त महाशय की आज्ञा से संवत् १८६० में श्रीलल्लूजीलाल कवि ब्राह्मण गुजराती सहस्र अवदीच आगरेवाले ने बिस का सार ले, यामनी भापा छोड़, दिल्ली आगरे की खड़ी बोली में कह, नाम 'प्रेमसागर' धरा।”

लल्लूजी के इस कथन में 'यामनी भापा', 'दिल्ली आगरे', 'खड़ी बोला' भाकें के पद हैं। यामनी भापा से उनका तात्पर्य अरबी फारसी से लदी यानी उर्दू से है न कि स्वयं अरबी-फारसी से। लल्लूजी ने इसके पहले 'रेखते की बोली' में पोथियाँ बनाई थीं। उनका कहना है—

“एक दिन साहिब ने कहा कि—

१—श्री सदल मिश्र बिहार प्रांत के निवासी थे। 'खड़ी बोली' उनके प्रांत की प्रचलित बोली नहीं कही जा सकती।

‘व्रजभाषा में कोई अच्छी कहानी हो, उसे रखते की बोली में कहो ।’

मैंने कहा ‘बहुत अच्छा, पर इसके लिये कोई पारसी लिखनेवाला दीजे, तो मली भाँति लिखी जाय ।’^१

लल्लूजी के पारसी लिखनेवाले मिले और उन्होंने “एक वरप में चार पोथी का सरजुमा व्रजभाषा से रखते की बोली में किया ।”^२ इनके सिवा व्रजभाषा में राजनीति की रचना की । अब उनसे ‘रखते की बोली’ और ‘व्रजभाषा’ में रचना करने को नहीं कहा गया बल्कि उन्हें ‘रखी बोली’ में लिखने की आज्ञा मिली । लल्लूजी ने—

“यामनी भाषा छोड़, दिखो आगरे की रखी बोली में”^३ रचना की ।

‘रखी’ के लिये उन्हें ‘यामनी भाषा’ यानी उर्दू या ‘रखते की बोली’ को छोड़ना पड़ा । यह ‘रखी’ ‘प्रचलित’ (टकसाली) न थी बल्कि रखी (ठिठ) थी । इसका पुष्ट और अवाध्य प्रमाण यह है कि लल्लूजी की लालचद्रिका की भूमिका में यामनी शब्द प्रयुक्त हैं । हम उसी भाषा को लल्लूजी की निजी या प्रचलित भाषा मानते

१—लालचद्रिका, सर जार्ज ग्रियर्सन, गवर्नमेंट प्रिंटिंग, कलकत्ता, सन् १८८६ ई०, कवि का परिचय, पृ० ३ ।

२—वही, कवि का परिचय, पृ० ३ ।

३—प्रेमसागर की भूमिका ।

हैं। कारण, उसमें किसी की आज्ञा का पालन या किसी व्रत का विधान नहीं है। केवल अपने मन की बात अपनी भाषा में साफ साफ बही गई है। उसमें किसी नियम या कैद की पाबंदी नहीं है, मन की मौज है। इसको सामने रखकर अब इस बात पर ध्यान दीजिए कि यदि इसका अर्थ 'प्रचलित' होता तो इसके पहले दिल्ली-आगरे का उल्लेख क्यों होता ? हमारी तुच्छ बुद्धि में तो यही आता है कि 'खड़ी' का वास्तविक अर्थ है प्रकृत, ठेठ (निरा, खालिस, शुद्ध भी) न कि प्रचलित या टक्काली। लल्लूजी ने प्रेमसागर में फारसी-अरबी शब्दों को छेड़ दिया क्योंकि वे प्रचलित होते हुए भी खड़ी बोली या ठेठ न थे। साथ ही उनको उस ठेठ का प्रचार करना या साहबों के परिचय देना था जो दिल्ली आगरे की ठेठ बोली हो, ग्रामीणों की गँवारी नहीं। उनको ऐसा इसलिये करना पड़ा कि मीर अम्मन आदि के द्वारा दिल्ली-आगरे की 'यामनी' का पूरा पूरा प्रचार हो रहा था और ब्रजभाषा का परिचय वे स्वयं करा चुके थे, अब उन्हें केवल 'खड़ी' का रूप साहबों के दिखाना रह गया था, जिसके लिये खड़ी बोली का विधान करना पड़ा।

गिलक्रिस्ट साहब ने लल्लूजीलाल से खड़ी बोली में लिखने को कहा था और मीर अम्मन से 'ठेठ' हिंदुस्तानी में।

मीर अम्मन ने उर्दू यानी उर्दू-ए-मुअल्ला यानी शाहजहानावाद

के लालकिले की बोलचाल को लिया और उसी 'उर्दू' की जवान' में 'वागोबहार' की रचना की। लल्लूजी ने इस 'उर्दू' की जवान' को 'यामनी' समझा और दिल्ली-आगरे की उम खड़ी बोली को पकड़ा जो 'खड़ी' थी यानी उर्दू-ए-मुअल्ला की सराद पर नहीं चढ़ी थी, पक्की या रंगत नहीं बनी थी; बल्कि उमके बाहर के हिंदुओं यानी हिंदियों की बोलचाल की भाषा थी। मीर अम्जन ने वास्तविक का ढंग पकड़ा और लल्लूजीलाल ने ब्रजभाषा के लालित्य या काव्यभाषा का।

खड़ी बोली की वास्तविक निरुक्ति बहुत कुछ इस बात से ठीक होगी कि उसके कर्णधार स्वयं गिलक्रिस्ट साहब ने उसका अर्थ क्या समझा। हमें बेली महोदय का कृतज्ञ होना चाहिए कि उन्होंने अपने अम से इसे भी खोज निकाला। गिलक्रिस्ट साहब कहते हैं—

“मुझे बड़ा खेद है कि ब्रजभाषा के साथ साथ खड़ी बोली का परित्याग कर दिया गया था। हिंदुस्तानी की यह विशिष्ट पद्धति या शैली (This particular idiom or style of the Hindoostanee) उस भाषा के विद्यार्थियों के लिये बहुत ही अधिक लाभदायक मिद्ध होती।”^१

१—जा० प्र० पत्रिका सं० १६६३, पृ० ११२ ('दी ओरिएंटल प्रेबुलिस्ट' सन् १८०३ ई०, पृ० ५)। बेनी महोदय का मूल लेख लंदन के ओरिएंटल विभाग के सन् १८३६ ई० के बुलेटिन में छपा

डाक्टर गिलक्रिस्ट के इस खेद को देखकर उन लोगों को सचेत हो जाना चाहिए जो बात बात में उर्दू का दम मरते और खड़ी बोली या हिंदी को हौवा या कल की चीज समझते हैं। अस्तु, गिलक्रिस्ट साहब के इन्डियम ऑर स्टाइल (idiom or style) के प्रयोग से स्पष्ट है कि उनकी दृष्टि में खड़ी बोली कोई स्वतंत्र भाषा नहीं बल्कि हिंदुस्तानी की एक शैली-विशेष मात्र है। यह खड़ी बोली क्या है। इसे भी देख लें—

“शकुतला का दूसरा अनुवाद खड़ी बोली अथवा भारतवर्ष की निर्मल बोली में (or sterling tongue of India) है। हिंदुस्तानी से इसका भेद केवल इसी बात में है कि इसमें अरबी और फारसी का प्रत्येक शब्द छूट दिया गया है।”

पाठकों को इस बात का पता होगा कि शकुतला का एक अनुवाद “रेखते की बोली” में पहले भी हो चुका था। अब इस अनुवाद की आवश्यकता इसलिये पड़ी कि ‘उर्दू’ से ‘भाषा’ में

है। विचारणीय अथ मूल रूप में अवतरित है। डाक्टर गिलक्रिस्ट के शब्दों का ठीक अनुवाद न होने से उन्हें उद्धृत कर दिया गया है। स्थान और समय के विचार से पूरा अवतरण अँगरेजी में नहीं दिया गया। निम्नलिखित पाठक मूल देखने का कष्ट करें।

१—ना० प्र० पत्रिका स० १८८३ पृ० ११२ (‘दी हिंदी-रोमन ग्रार्फोएपिग्राफिक अल्टिमेटम’ सन् १८०४ ई०, पृ० १६) ।

२—लालचंद्रिका, वही, कवि का परिचय, पृ० ३ ।

३—ना० प्र० पत्रिका स० १८८३ पृ० ११० ।

परिवर्तन सुगम हो और विद्यार्थी ठेठ या देशी शब्दों से अभिन्न हों। 'भाषा' से गिलक्रिस्ट साहब का मतलब गँवारी और 'उर्दू' से दरवारी भाषा है। खड़ी बोली को वे आमफहम और आम-पसंद यानी सरल और सर्वप्रिय समझते थे। इसी लिये उसकी चिन्ता में मग्न थे, कुछ किसी चाल या लोभ के कारण नहीं जैसा कि उर्दू के लोग प्रमादबश समझते हैं। खड़ी बोली उनके लिये 'शुद्ध हिंदवी ढंग की हिंदुस्तानी' थी, कुछ पड़िताऊ नहीं।

डाक्टर गिलक्रिस्ट की 'हिंदवी' को देखकर सैयद इशा अल्लाह खाँ की 'हिंदवी छुट' याद आ गई। उनकी समझ में यह बात जँचती ही नहीं थी कि अरबी-फारसी के बिना कोई रचना हो ही नहीं सकती। निदान उन्होंने 'हिंदवी छुट' का मत लिया किन्तु उसे बना दिया लखनऊ की मजलिस की चीज।

१—लल्लूजीलाल ने 'प्रेमसागर' में तद्भव शब्दों का प्रयोग किया है और एक ही शब्द को अनेक रूपों में लिखा है। इसका प्रत्यक्ष कारण यही है कि खड़ी बोली में समीरूप प्रचलित थे। यदि खड़ी का अर्थ 'शुद्ध' होता तो केवल शुद्ध तत्सम शब्दों का प्रयोग मिलता। लल्लूजी के प्रेमसागर को पड़िताऊ अथवा शुद्ध सस्कृत-गर्भित भाषा का पर्यायदर्शक कहना मारी भूल ही नहीं असत्य का प्रचार भी है। आशा है हिंदुस्तानी के हिमायती भी लल्लूजीलाल के पक्ष पर उचित ध्यान दे भाषा के क्षेत्र में अपनी मनमानो न करेंगे।

सैयद इशा की 'हिंदवी छुट' का अर्थ है दरबारियों की खरी हिंदी। परंतु डा० गिलक्रिस्ट की 'खड़ी बोली' का तात्पर्य है जैसे 'भले लोग आपस में बोलते-चालते हैं'। गिलक्रिस्ट को 'अच्छे से अच्छे' यानी उर्दू-ए-मुअल्ला के लोगों की जरूरत नहीं थी। लल्लूजीलाल का भी काम दिल्ली-आगरे के भले लोगों से चल गया। किंतु उनके प्रजभाषा के लालित्य के लिये बोलचाल से आगे बढ़कर काव्य का पक्ष लेना पड़ा। फिर भी उनकी बोली खड़ी ही रही। 'बाहर की बोली' का उसमें मेल-जोल नहीं हुआ। यदि कहीं उसकी गंध मिली तो उन्हें उसकी परख न हो सकी। अस्तु, हम देखते हैं कि सैयद इशा 'हिंदवी छुट' और गिलक्रिस्ट की 'खड़ी बोली' का वस्तुतः वही अर्थ है। सैयद इशा की कहानी 'ठैठ हिंदी' की कहानी ही जाती है। यही 'ठैठ' 'खड़ी' के लिये भी लागू है। 'खड़ी बोली' को डा० गिलक्रिस्ट ने स्टर्लिंग टंग्वे ऑफ इंडिया (sterling tongue of India) कहा है। स्टर्लिंग (sterling) का अर्थ है बिना मिलावट की, अपने असली रूप में, खड़ी; मिश्र, मिली हुई या खोटी नहीं; बल्कि खरी, शुद्ध, मकत, ठैठ अपने सच्चे रूप में आदि। आश्चर्य की बात है कि विद्यालंकार जी ने इस क्रम को उलट दिया और 'सख्त' से सच्ची या 'हकीकी' को इसलिये निकाला कि सचाई में सख्ती होती है।

अब डाक्टर बेली की प्रचलित भाषा (current language) को लीजिए। भाग्यवश, डाक्टर गिलक्रिस्ट ने कहीं भी खड़ी बोली की व्याख्या में कर्ेंट लैंग्गुएज (current language) का निर्देश नहीं किया है बल्कि इसके लिये प्योर (pure) शुद्ध या खरी का ही प्रयोग किया है। परंतु, जैसा कि डाक्टर बेली ने स्वतः सिद्ध कर दिया है कि कभी डाक्टर गिलक्रिस्ट ने 'खरी' का प्रयोग नहीं किया है बल्कि सर्वत्र उसका खड़ी बोली के लिये 'खड़ी' ही लिखा है। अस्तु, हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि खड़ी बोली मूल और शुद्ध नाम है और प्रकृत या ठेठ ही इसका अमली अर्थ है, 'प्रचलित' या 'खड़ी खड़ी' नहीं।

'खड़ी' शब्द के इस अर्थ का मुला उठने का परिणाम यह हुआ कि 'खड़ी बोली' की निरुक्ति एक पहेली सी हो गई और लोग उसकी मनमानी व्याख्या करने लगे। हिंदी में भी 'खड़ी' की जगह 'खरी' का प्रयोग होने लगा और वह

१—भा हरसहायनाल वर्मा ने "हिंदी शकुंतला नाटक" की भूमिका में लिखा है—

"संस्कृत शकुंतला में दो भाषा प्रयुक्त है—संस्कृत और प्राकृत। मैंने इस भेद को दर्शाने के हेतु अपने अनुवाद में भी दो बोली रखी है—संस्कृत के बदले खरी बोली, और प्राकृत के बदले ब्रजबोली। मनबोली रखने का हेतु यह है कि एक तो यह खरी

प्रजभापा के सामने 'खड़ी खड़ी' या 'खरी खरी' समझी जाने लगी। उर्दू में इसका असली अर्थ घना रहा पर वह गँवारी का वाचक समझा गया। ऐसा क्यों हुआ? इसका कारण प्रत्यक्ष है। घन-सँवरकर निराली सज-धज के साथ जो नई जवान शाही छाप से मजलिसों में फैली और उर्दू के नाम से 'खासपसंद' हुई उसने अपनी लचक से यारों को इतना मोह लिया कि उनकी नजर बिल्कुल बदल गई और उन्होंने नकली को असली मान लिया। फिर असली को गँवारी और फूहड़ न कहें तो नाजबरदारी का दम कैसे भरें! कद्रवानी की सनद भी तो कोई चीज है। घस, मौलाना हक ने उर्दूवालों की स्थिति स्पष्ट कर दी और सदर्प कहा—

“कोई भी सिर्फ बोली जानेवाली जवान पाक साफ नहीं हो सकती”^१।

न हो। पर हमें तो स्पष्ट कह देना है कि भाषाविशारदों की दृष्टि में वही पाक साफ जवान है जो बोल में है, सिर्फ किताब या मजलिस में नहीं। अतएव हम देखते हैं कि खड़ी बोली का प्रकृत अर्थ उर्दूवालों को भी मान्य है, चाहे यह उनके

प्रभृति मितवादियों के लिये अपने माधुर्य से उपयुक्त है, दूसरा यह कि अन्य देश-बोलियों की अपेक्षा यह हिंदी-पाठकों में अधिक प्रचलित है।”

वर्माजी ने सर्वत्र 'खड़ी' की जगह 'खरी' का ही प्रयोग किया है।

१—देखिए इसी पुस्तक का पृष्ठ ६२।

लिये अशिष्ट और भद्दा ही क्यों न हो। इधर ध्यान देने की बात यह है कि उर्दू साहित्य में भी कहीं कहीं 'खड़ी उर्दू' अथवा 'ठेठ उर्दू' का प्रयोग दिखाई दे जाता है। कहने की बात नहीं कि यहाँ भी उनका अर्थ वही होता है जो हिंदी में है। अर्थात् 'खड़ा खड़ा' अथवा 'खरा खरा' नहीं, प्रत्युत 'प्रकृत' और 'ठेठ' ही।

खड़ी बोली की निरुक्ति के विषय में कुछ और कहने की जरूरत नहीं। प्रसंगवश इतना और जान लेना चाहिए कि खड़ी बोली का प्रयोग एक निश्चित बोली के अर्थ में बहुत पहले ही हो गया था और बोल के-अर्थ में इसका 'रेखते की बोली' से कोई विशेष भेद न होने के कारण उमी बोल के लिये चालू हो गया था। कुछ लोगों की धारणा है कि 'सीधी' बोली के अर्थ में 'खड़ी' बोली का प्रयोग चला। ठीक है। आज भी हमें इस प्रकार के वाक्य सुनाई दे जाते हैं कि "हम अरबी-उर्दू नहीं जानते, सीधी बोली में क्यों नहीं कहते।" सुनाई ही नहीं, कहीं कहीं पुस्तकों में दिखाई भी दे जाता है कि लेखकों ने भाषा के लिये 'सीधी' का प्रयोग किया है। 'तारीख़ ग़रीबी' के लेखक ने लिखा है—

“लिखा निपट कर सीधी बोली।

जो कुछ गठरो यो सो खोली” ॥”

१—ओरियंटल कॉलेज मैगज़ीन, लाहौर, नवंबर सन् १९३८ ई०

याद रहे कि सीधी बोली का यह प्रयोग श्रीलल्लूजीलाल के 'खड़ी बोली' के प्रयोग से लगभग ५० वर्ष पुराना है। अतएव हमारी धारणा है, कि 'खड़ी बोली' 'मुसलमानी' के विरोध का नतीजा है, कुछ 'खड़ा खड़ा' का फल नहीं।

हाँ, तो कहना यह था कि जब उर्दूवालों ने 'हिंदी' शब्द को मतरूक कर अपनी नई जवान का नाम उर्दू रख दिया और हिंदीवालों ने परंपरागत भाषा के अर्थ में हिंदी को अपना लिया तब खड़ी बोली, अवधी और भ्रजभाषा के साथ, एक देशभाषा के रूप में सामने आई और उसके साहित्य तथा घर की चिंता हुई। होते होते यह उचित जान पड़ा कि खड़ी बोली का प्रयोग केवल बोली के अर्थ में किया जाय और साहित्य के अर्थ में हिंदी भाषा का व्यवहार बना रहे। भविष्य की हम नहीं कहते, पर इतना जानते अवश्य हैं कि अभी खड़ी बोली का सांकेतिक अर्थ निश्चित या सर्वमान्य नहीं हुआ है। इसका प्रयोग बोली, देशभाषा तथा साहित्य या काव्य भाषा के भी अर्थ में होता है और शायद अभी कुछ दिनों तक होता भी रहेगा। हम लोगों का एकमत होना जरा कठिन है, पर प्रयत्न तो होना ही चाहिए।

‘नागरी भाषा वो अच्छर’

नागरी भाषा और नागरी लिपि को चौपट करने के लिये, समय समय पर, हमारी बहादुर और उदार ब्रिटिश सरकार, किस प्रकार, किन किन चालों का शिकार होती आ रही है अथवा आज किन दवावों और उलझनों में पड़कर उनके विनाश पर तुल गई है, आदि बातों के विवेचन की आवश्यकता आ पड़ी है। याद रहे, यदि आज भी हम सचेत न हुए और अपनी परम प्रिय मनातनी कुभकर्णी निद्रा में पड़े रहे अथवा रावणी अभिमान का परिचय दिया तो अवश्य ही हमारा विनाश निश्चित है और हमारी राष्ट्रभाषा तथा राष्ट्रलिपि के उद्धार का स्वप्न भी दुर्लभ है। भला जिम चीज की हमें चिंता ही नहीं हमका दर्पण क्या साक देखेंगे? स्वप्न भी तो जीवितों का लक्षण है। क्या कभी मुर्दों ने भी स्वप्न देखा है?

दूर की बात जाने दीजिए, अभी उस दिन शाही सरकार की अधीनता में कंपनी सरकार ने यह स्पष्ट विधान बनाया था कि—

“हिंदी को इस बात का उजुर नहीं होएके उपर क हफे का लीया हुकुम मभसे बाकीफ नहीं है हरी एक जिले के कलीकटर साहेब को लाजीम है के ईम आइन के पावने पर ऐक ऐक केता इसतहारनामा निचे के सरह से फारसी व नागरी भाषा वो

अच्छर में लीखाये कै अपने मोहर वो दमस्तखत से अपने जिला के मालिकान जमीन वो ईजारेदार जो हजुरमे मालगुजारी करता उन सभों के कचहरि मे वो अमानि महाल के देसि तहमीलदार लोग के कचहरी मे भी लटकावही वो अगर मालिक लोग का जमीन वो ईजारेदार का इजारा वो खास तहमील का महाल दरोवसत दो ईश्वा उससे जेआदे परगना ईश्वा परगने के किसमत सभ से रद्वै कलीकटर साहेब को लाजिम है के उस इसतहारनामे को उस हरी एक परगना ईश्वा उस हरी एक कीसमत के सदर कचहरी में लटकावही वो बाहिअ के उस इमतहारनामे का रसीद उसके लटकावने के तारीख के कैद में मालिकान जमीन वो इजारेदार लोग वो तहसीलदार लोग से लीखाये लेही वो उअह मालिकान जमीन वो इजारेदार लोग वो तहसीलदार लोग इस बात के जबाब देनेवाले होहिगे के उअह इसतहारनामा उसका लीखा तारीख से एक बरीस तक उन सभों के तअलूक के कचहरी में लटकाआया वो कलीकटर साहेब लोग को लाजिम है के इस-तहारनामा अपने कचहरी मे वो अदालत के जज साहेब लोग के कचहरि मे भी तमाभी आदमी के बुकने के वासते लटकावही ।”

अस्तु, विचार करने की बात है कि कंपनी सरकारन 'तमाभी आदमी के बुकने के वासते' जिस भाषा तथा जिस लिपि को चुना है वह फारसी भाषा तथा फारसी खत है अथवा नागरी भाषा और नागरी लिपि ।

फारसी भाषा तथा फारसी लिपि के प्रसंग में भूलना न होगा कि फारसी ही उस समय की शाही ज़बान थी और उसी में सारा राजकाज होता था। कंपनी सरकार के हाथ में जो शासन-मूत्र आ गया था यद्यपि यह उसकी प्रभुता का प्रमाद था तथापि कहा यह जाता था कि वास्तव में यह देहली दरबार की कृपा का फल है। अतएव इस कृपा के नाते कंपनी सरकार का यह परम कर्तव्य था कि वह शाही दरबार के साथ चले और किसी प्रकार उसका अहित न होने दे। कहा तो यहाँ तक जाता है कि कंपनी सरकार ने यह स्पष्ट ध्येय दे दिया था कि वह अपने शासन में फारसी की रक्षा करेगी और किसी तरह उसका अनभक्त न होने देगी। जो हो, इतना तो प्रत्यक्ष ही है कि इसी शाही संबंध के कारण कंपनी सरकार ने फारसी को अपनाया और आईन में उसका स्पष्ट विधान भी कर दिया। अतएव हमारा कहना है कि उक्त विधान में फारसी की व्यवस्था राजधर्म के लिये की गई है और नागरी का विधान प्रजाधर्म के लिये है। 'तमासी आदमी के धुक्ने के वासते' सचमुच जिस लोकभाषा और जिस लोकलिपि का प्रयोग किया गया है वह वास्तव में यही हमारी परंपरागत राष्ट्रभाषा नागरी तथा राष्ट्रलिपि नागरी है जो आज विदेशी मुसलमानों के प्रभाव में आ जाने से हिंदी भाषा तथा हिंदी लिपि के रूप में ख्यात है और

जिसे प्रमादवश लोग ‘हिंदवी’ या केवल हिंदुओं की भाषा तथा लिपि कहते हैं। उन्हें इस बात का तनिक भी पता नहीं कि स्वयं मुसलिम लेखकों के यहाँ ऐसा कुछ भेद नहीं। उनके यहाँ हिंदी और हिंदुई एक ही चीज के दो नाम हैं। वे वसी तरह हिंदवी को हिंद की देशभाषा यानी हिंदी समझते हैं जिस तरह फारसी को फारम की या अरबी को अरम की देशभाषा मानते हैं।

फारसी और नागरी के उक्त विधान की प्रकृत व्याख्या यदि ठीक है—गलत साधित कर देने की किसी में हिम्मत नहीं—तो किसी भी विचारशील मनीषी को यह स्वीकार करने में किसी प्रकार का तनिक भी संकोच नहीं हो सकता कि वास्तव में कंपनी सरकार ने नागरी भाषा और नागरी अक्षरों को आरंभ में इसी लिये अपना लिया कि वस्तुतः वही यहाँ की देशभाषा तथा वही यहाँ की देशलिपि थी, यानी वसी भाषा और वसी लिपि के द्वारा लोक-हृदय का परिचय प्राप्त करना सुलभ था और वसी भाषा तथा वसी लिपि के द्वारा उसका कामकाज सुगमता से चल सकता था। और आज? आज न तो वह कंपनी सरकार ही है और न आज वह देहली दरबार ही। आज तो दोनों ने मिलकर भारत सरकार का रूप धारण कर लिया है और इस वक्र-दृष्टि से नागरी भाषा तथा नागरी लिपि को निहारना शुरू कर दिया है कि उसका चट कर जाना एक खिलवाड़-सा हो गया है। आखिर क्यों न हो? क्या एक भी

नागरी का उपासक हममें मौजूद है जो दावे और दिलेरी के साथ सत्य और न्याय के नाम पर भारत सरकार से गोहार लगा सके कि उसका यह काम गर्हित और निंदनीय है ? उसका यह काम उसके माथे का कलंक है जो किसी प्रकार धोने से तब तक नहीं मिट सकता जब तक वह फिर उसी न्याय और उसी निष्ठा से काम न ले, और उसी निर्णय पर फिर अमल न करे जिसका परिचय आरंभ में ही, कंपनी सरकार के रूप में उसने स्वतः दे दिया था और जिसका अंत बाद में प्रभुत्व में आकर प्रमादवशा, जी बचाने के लिये, किसी के मुलावे में आकर, उसने सहसा कर दिया था और लगातार पूरे सौ वर्ष तक नाक रगड़ते रहने पर भी जिसे आज और भी ठुकराने पर वह आमादा हो गई है। क्या अब भी हम अपनी न्यायनिष्ठ उदार भारत सरकार से न्याय की आशा कर सकते हैं और सत्यप्रेमी राष्ट्र-नेताओं से सत्य की दुहाई दे सकते हैं ? यदि हाँ, तो कैसे और किस रूप में ?

अँगरेजी सरकार के सिक्कों पर हिंदी

अँगरेजी सरकार के सिक्कों की रामकहानी कितनी अजीब है। अँगरेज जाति की माया का जितना सघा पता उसके सिक्कों से चलता है, उतना किसी अन्य साधन से नहीं। अभी कल की बात है। एक उर्दू-भक्त सज्जन ने यद्दे गर्व और तपाक से कहा था कि हिंदुस्तान के प्रधान सिक्के—रुपए पर उर्दू है, हिंदी नहीं, जिससे साफ जाहिर है कि उर्दू ही यहाँ की मुल्की जवान है, न कि कल की पनावटी हिंदी। कहने को बात तो बहुत दूर और पते की कह गए पर सच पूछिए तो काम इन दो बड़ी-बड़ी आँखों से भी नहीं लिया। लेते भी कैसे? जब यों ही लोग मुक्त में मुरीदी करने को तैयार हैं और 'सर' तक बने हुए हैं, तब कोई अपनी आँखों को बूथा कष्ट क्यों दे? क्यों न स्पष्ट घोषणा कर दे कि यस्तुत उर्दू ही इस मुल्क की मुल्की जवान है, और वही इस देश के प्रधान सिक्के—रुपए पर विराजमान है? पर अपने राम का तो कहना यह है कि जनाब 'सर', जरा आँखें खोलकर पढ़िए और देखिए तो सही कि रुपए पर उर्दू जवान है या फारसी भाषा। कृपया भूल न जाइए कि प्रश्न भाषा का सामने है, कुछ लिपि, 'लिखी' या खत का नहीं।

याद रहे भारत-सरकार के चाँदी के सिक्कों पर उर्दू नहीं, फारसी है—फारसी। यही फारसी, जो मुगल सरकार के सिक्कों पर थी। फारसी क्यों, इसका कारण कुछ यह नहीं कि अँगरेज जाति फारसी और उर्दू का भेद नहीं समझती, अथवा कभी वह कंपनी के रूप में मुगल सरकार के अधीन थी, बल्कि यह है कि हम अपनी निजी भाषा से उदासीन हैं, और हममें कुछ ऐसे जीव बस गए हैं, जो आज भी उसी मुगली फारसी के लिये मर मिटने को तैयार हैं। फिर हमारी महादुर सरकार उनकी महादुरी की दाद क्यों न दे और क्यों न चाँदी के सिक्कों पर अँगरेजी के साथ ही साथ पुरानी राज-भाषा फारसी को जगह दे ? प्रजा की भाषा को जगह तो तब मिले, जब प्रजा भी अपनी निजी सत्ता का परिचय दे और कीड़े-मकोड़े की तरह केवल साँस लेने के लिये ही जीवित न रहे, और महाप्रभुओं के लिये केवल महाप्रसाद ही न बने !

कितने आश्चर्य और कितनी लज्जा की बात है कि जिन भारत-सरकार के सामने सन् १८६३ ई० में यह प्रस्ताव आया था कि भारत के सिक्कों पर हिंदी और उर्दू को जगह दी जाय, उसी भारत-सरकार ने महाराज सप्तम एडवर्ड के सिक्कों पर जगह दे दी शुद्ध फारसी को; उस फारसी को, जिसे मुगल सरकार की अधीनता में कंपनी सरकार ने सन् १८३७ ई० में कचहरियों से देशनिकाला दे दिया था और उसकी जगह चालू कर दिया था देशी भाषाओं को !

एक दिन था कि मुगल सरकार की देखरेख में शाह आलम बादशाह के नाम पर कंपनी सरकार ने 'वनारस के मुलुक' के लिये एक पैसा चलाया, जिसपर हिंदी अक्षरों में 'एक पाई मीका' तो लिखा ही गया, साथ ही एक राजचिह्न 'त्रिशूल' भी बना दिया गया। इस प्रकार यह स्पष्ट कर दिया गया कि अभी देश में वह परंपरा बनी है, जो कट्टर गाजी बादशाह महमूद गजनवी के समय से चली थी। मुसलिम शासक हिंदी-भाषा और हिंदू-चिह्न के शत्रु नहीं, बल्कि प्रजा के नाते उनके भी पोषक थे। किंतु महारानी विक्टोरिया के निधन (१९०१ ई०) के उपरांत होता क्या है? चांदी के सिक्कों पर फारसी आ धमकती है और फिर कभी हटने का नाम तक नहीं लेती। एडवर्ड और जार्ज सभी फारसी के भक्त दिखाई देते हैं। हाँ, एक बात अचर्य हो जाती है। पचम जार्ज के शासनकाल में कुछ परिवर्तन दिखाई देता है। गीलट के सिक्कों तथा कागद के नोटों पर कुछ और ही लिपि-लीला कमक पड़ती है। उन पर देशी भाषाओं को अवश्य स्थान मिल जाता है, पर अंशतः फारसी भाषा भी उर्दू के रूप में बनी ही रह जाती है।

प्रसंगवश थोड़ा फारसी और उर्दू के संबंध पर विचार कर लेना चाहिए। इसमें तो तनिक भी सदेह नहीं कि दोनों की लिपियाँ एक ही हैं। और यदि अंतर है, तो थोड़ा-सा वर्णमाला का। हम इस अंतर पर यहाँ विचार करना उचित नहीं समझते। यहाँ तो इतना निवेदन कर देना पर्याप्त है कि

उर्दू में अलिफ मौजूद है, और औरंगजेब जैसे कट्टर गाजी बादशाह का यह आदेश^१ भी है कि मालवा और बंगाला को 'मालवः' और 'बंगाल' न लिखकर शुद्ध मालवा और बंगाला लिखा जाय। फिर भी हमारी मुल्की जयान के पीर उर्दू में आना को 'आनः' ही लिखते हैं और उसे ही बोलचाल की मनद समझते हैं। उर्दू की इस परदेसी प्रवृत्ति को देखकर भी जो लोग उसे देश की सच्ची राष्ट्रभाषा समझते हैं, उनकी बुद्धि को क्या कहा जाय ? उनके लिये तो किमी पक्के आश्रम की आवश्यकता है।

विचार करने की बात है कि एक ही शासनकाल में, एक ही शासक की भिन्न भिन्न मुद्राओं पर भिन्न भिन्न भाषाओं का रहस्य क्या है ? क्यों चाँदी की चवन्नी पर लिखा मिलेगा 'चहार आनः', तो गीलद की चवन्नी पर लिखा मिलेगा 'चार आन.' ? यानी चाँदी पर फाग्वी दिखाई देगी, तो गीलद पर उसकी लाडली उर्दू। गीलद की अठन्नी अर रोज की चीज हो गई है, नहीं तो उस पर भी आपको 'आठ आन.' दिखाई देता, पर

१—इसके संबंध में ध्यान रखने की बात यह है कि प्रयाग विश्व-विद्यालय के अरबी-अध्यक्ष श्री अब्दुल सत्तार सिद्दीकी भी इसी पक्ष के हैं कि 'अलिफ' की जगह 'हे' का प्रयोग नहीं होना चाहिए और फलतः फारसी से अलग उर्दू की स्वतंत्र सत्ता को स्वीकार करना चाहिए। उर्दू का व्याकरण फारसी को छाया नहीं, उससे सर्वथा भिन्न है।

भाग्यवश चाँदी की अठन्नी आपके सामने है और फलतः आज भी आप उस पर 'हस्त आनः' देख सकते हैं। रही रुपए की बात। सो उसके विषय में नोट कीजिए कि उस पर फारसी में लिखा है 'यक रुपयः' न कि शुद्ध उर्दू में 'एक रुपयः'। इस 'यक' और 'एक' का भेद स्पष्ट हो जाता है गीलट की एकन्नी से, जिसपर स्पष्ट लिखा है 'एक', न कि फारसी की भाँति 'यक'।

पहले कहा जा चुका है कि भारत के सिफों पर हिंदी तथा उर्दू में मूल्य लिखने का प्रस्ताव आ गया था; पर नीतिवश उस पर अमल नहीं किया गया। महारानी विक्टोरिया के रुपयों पर केवल अँगरेजी का राज्य रहा। फारसी अथवा उर्दू को भी जगह न मिली। मिलती भी कैसे? उस समय तो सरकार बहादुरियों से जली मुनी थी और मुसलमानों की भीतरी नीति से छुड़ी भी थी। सर सैयद अहमद खाँ बहादुर जैसे धुरीण पैगंबरी पेशवाओं की दाल भी अभी अच्छी तरह नहीं गलती थी; किंतु उनकी कोशिशों से हिंदू भी सरकारी कांप के शिकार हो रहे थे और उनकी किताब (असबाब बगावत) हिंदुओं को दोषी ठहरा रही थी। नतीजा यह हुआ कि न तो रुपए पर 'ईरान के' शाह की फारसी जवान आ सकी और न हिंद

१—उस समय दिल्ली में एक ऐसा दल भी था जो ईरान के बादशाह की सहायता से अँगरेजों को परास्त करना चाहता था। अँगरेज इसलिये भी मुसलमानों से उस समय चिढ़े हुए थे और सन् १८५७ ई० के 'गदर' का दोषी उसी दल को समझते थे।

की प्रजा की हिंदी-भाषा ही। हाँ, केवल अँगरेजी दृढ़ता के साथ जमी रही और भारत की पक्की राजभाषा के रूप में प्रतिष्ठित हो गई।

न-जाने महामना पं० मदनमोहन मालवीय को क्या सूझा कि 'मुई' हिंदी के लिये जी-जान से अड़ गए और अपने अथक परिश्रम से 'मसनूई' हिंदी को भी कचहरियों तथा दफ्तरों में जमा दिया। फिर तो यारों में वह हो-हल्ला मचा कि अंत में हमारी बहादुर सरकार को नए सम्राट् के सिक्कों पर उर्दू की कौन कहे फारसी को जगह देनी पड़ी। हिंदीवालों के लिये यही क्या कम था कि किसी तरह सरकार ने हिंदी को भी कुछ मान लिया! 'बसुधैव कुटुंबकम्' के लिये भला यह कथं संभव था कि चाँदी के कुछ टुकड़ों की पीठ पाने के लिये किसी से मुठभेड़ करते? निदान हिंदी को हिंद के चाँदी के सिक्कों पर कहीं भी जगह नहीं मिली, और फारसी तथा अँगरेजी का बोलबाला हो गया। हाँ, उस फारसी का जिसका देश की प्रजा और राजा से अब कोई भी सीधा संबंध नहीं रह गया था।

आया। वह दिन भी आ गया कि अँगरेज बहादुरों को संकट के समय फिर हिंदुस्तानियों की याद आई। फिर तो हिंदुस्तानियों से जो जो चाहे किए गए, वह तो कल की बात है। उनको दोहराने से कोई लाभ नहीं। कहना यह है कि गत महासमर की कृपा से भारत के सिक्कों पर सचमुच देशभाषाओं को स्थान मिला। गीलट के सिक्कों पर जगह की कमी

के कारण हिंदी, बँगला और तामिल को जगह मिली, तो कागद के नोटों पर विस्तार के कारण कुछ और अन्य देशभाषाओं को भी । और अब फारसी ने भी उर्दू का रूप धारण कर लिया । सब कुछ हुआ ; किंतु चाँदी के सिक्कों पर किसी भी देशभाषा को अभी तक स्थान नहीं मिला । आज भी दो विदेशी भाषाएँ उन पर जमकर हमारा तथा हमारे राष्ट्र का जी खोलकर उपहास कर रही हैं । देखिए न हमारी 'शुद्ध येहयाई' । लज्जा से हमारा मस्तक नीचा नहीं होता; उलटे हम किस तपाक और तुरें से कह बैठते हैं कि रुपए पर हमारी मुल्की जयान उर्दू है ! धन्य हैं हम और सचमुच धन्य है हमारी मुल्की जयान उर्दू, जिसे इतनी भी तमीज नहीं कि अपने असली रूप को पहचान सके और, उसी तरह अपने मुल्क का सच्चा अभिमान करे, जिस तरह कि फारसी आज अपने मुल्क का कर रही है । रही हिंदी की बात । सो उसकी तो स्पष्ट घोषणा है कि उसकी उपेक्षा कर सरकार उस विष-बीज की खेती कर रही है, जो ठीक उसी के लिये घातक है । हिंदी किसी के मिटाने से मिट नहीं सकती । वह तो और भी अमिट होकर जीना चाहती है । किसी के रक्त से नहीं, अपनी शक्ति से

एक लांछन का रहस्य

क्या कभी वह दिन भी आयगा कि हमारे देश के नेता अच्छी तरह समझ लेंगे कि हिंदी-उर्दू-विवाद का प्रधान कारण मजहब नहीं, बल्कि 'इम्तयाज' है ? 'इम्तयाज' के लिये ही फारसी की जगह उर्दू ईजाद हुई और वह उसी तरह हिंदी के विरोध में लीन रही जैसी कि कभी फारसी थी। फारसी के उठ जाने पर उर्दू किस प्रकार कचहरियों और दफ्तरों में चालू कर दी गई, इसका विचार अन्यत्र^१ किया गया है। यहाँ इतना जान लीजिए कि कचहरी की विलक्षण भाषा तथा विलायती लिपि से व्यथित होकर ही हिंदियों ने यह प्रयत्न किया था कि कचहरियों और दफ्तरों में हिंदी भाषा तथा नागरी लिपि को फिर स्थान दिया जाय और यदि उचित समझा जाय तो फारसी-हिंदी भाषा यानी उर्दू, और फारसी लिपि को भी रहने दिया जाय। हिंदियों का प्रबल आग्रह यह था कि नागरी लिपि को भी अवश्य अपनाया जाय। राजा शिवप्रसाद सितारेहिंद तो जी-जान से नागरी लिपि के लिये ही लगे थे और कहते थे कि बिना नागरी लिपि के प्रचार के वस्तुतः

१—देखिए 'कचहरी की भाषा और लिपि'। ना० प्र० सभा, काशी, स० १९६६ वि०।

शिक्षा का प्रचार^१ असंभव है। फिर भी सर सैयद अहमद खाँ को उनकी यह बात खली और उन्होंने जान बूझ कर लिपि के प्रश्न को भाषा का ही नहीं बल्कि हिंदू-मुसलिम अथवा मजहब का प्रश्न बना दिया और देश में उस वैमनस्य का बीज बोया, जो आज हिंदी-उर्दू के विवाद के रूप में लहलहा रहा है और उनके हमजोलियों के प्रयत्न से प्रतिदिन बढ़ता ही जा रहा है।

अच्छा तनिक ध्यान से सुनिए, सर सैयद अहमद खाँ बहादुर लंदन से क्या पट्टी पढ़ाते हैं—

“एक और मुझे खबर मिली है जिसका मुझको कमाल रंज और फिक्र है कि बाबू शिवप्रसाद साहब की तहरीक से अमूमन् हिंदू लोगों के दिल में जोश आया है कि जबान उर्दू व खत फारसी को, जो मुसलमानों की निशानी है, मिटा दिया जाय।”^२

१—अरबी लिपि की दुरुहता के विषय में एक मर्मश का कहना है कि उसके कारण ज्ञानप्रसार में बड़ी बाधा उपस्थित होती है। अरबी लिपि की संक्षिप्त व्याख्या यह है—

“The Arabic character, beautiful to look at, is an enemy to printing and an enemy to the diffusion of knowledge.”

(Higher Persian Grammar, D. O. Phillott Calcutta University, Baptist Mission Press 1919 p 3 note).

२—खत सर सैयद, सैयद रास मसूद, निज़ामी प्रेस, बदायूँ, सन् १९२४ ई० पृ० ८८।

याद रहे, सर सैयद साहय की दृष्टि में उर्दू अभी यानी सन् १८५० ई० में 'मुसलमानों की निशानी' है, कुछ 'हिंदू-मुसलिम मेल' का गवाही नहीं ! इसके कुछ पहले यानी सन् १८४० ई० में उर्दू 'बादशाही अमीर उमरा' की बोली थी । "गोया कि हिंदुस्तान के मुसलमानों की यही ज्ञान थी ।" पर बाद में कूटनीति के कारण यह 'हिंदू-मुसलिम मेल' की निशानी ठहराई गई । जो हो, यहाँ हमें स्पष्ट निवेदन कर देना है कि राजा शिवप्रसाद न तो उर्दू ज्ञान के विरोधी थे, और न फारसी लिपि के शत्रु । हाँ, उनकी दृष्टि में उसी हिंदुस्तानी भाषा तथा उसी नागरी लिपि का महत्त्व था, जिसको कंपनी सरकार ने लोक भाषा तथा लोक-लिपि के रूप में उस समय अपना लिया था जब शाही या सरकारी ज्ञान उर्दू नहीं, बल्कि फारसी थी । 'बादशाही अमीर उमरा' गुलाम नहीं, बल्कि आजाद थे । फारसी को अपनी प्यारी ज्ञान समझने थे और हिंदी होने के नाते कुछ दरबार की बोलचाल यानी उर्दू को भी मुँह लगा लेते थे । अँगरेज भी शाही सरकार के अधीन होने के कारण फारसी सीखने के लिये उसी का अभ्यास करते थे और डाक्टर गिलक्रिस्ट भी उन्हीं को सिखाने के लिये मुशी रखते थे, जो अधिकतर उस भाषा में पोथी लिखते थे, जिसके सहारे फारसी जल्द समझ में आ जाय । अस्तु, राजा शिवप्रसाद उर्दू भाषा

तथा फारसी लिपि के साथ उस भाषा तथा उस लिपि को भी चालू देखना चाहते थे जो यहाँ की मुख्य भाषा और मुख्य लिपि थी। उनका एकमात्र अपराध यही था कि उन्हें नागरी लिपि अपने सहज गुणों के कारण विशेष भाती थी और उनको उस भाषा का प्रचार अभीष्ट था जिसे हम-आप हिंदुस्तानी कहते हैं। पर उर्दू के लोग उसे भी हिंदी या भाषा ही मानते हैं। क्यों ? कारण प्रत्यक्ष है। उसमें मुसलमानों की निशानी तो है पर वह निशानी नहीं, जिसे 'शान' कहते हैं। उसमें फारसी-अरबी के शब्द तो हैं पर उसमें वह रंग नहीं, जो उर्दू की खास बपौती है। इसलिये वह 'हिंदुस्तानी' नहीं, क्योंकि हिंदुस्तान उर्दू की कैद में है, कुछ देश की जनता के अधीन नहीं।

अच्छा, तो राजा शिवप्रसाद 'सितारेहिंद' का कहना है—

“हमने, जहाँ तक बन पड़ा, बैतालपचीसी की चाल पर रखा, और इसमें यह लाभ देखा, कि पारसी शब्दों के जानने से लड़कों की बोलचाल सुधर जायगी, और उर्दू भी जो अब इस देश की मुख्य भाषा है, सीखनी सुगम पड़ेगी।”

ध्यान देने की बात है कि सन् १८५४ ई० में 'पारसी शब्दों' का प्रयोग इस दृष्टि से किया जा रहा है कि उससे 'लड़कों की बोलचाल सुधर जायगी, और उर्दू...सीखनी सुगम पड़ेगी,' कुछ

इसलिये नहीं कि वह 'आमफहम' है, बल्कि इसलिये कि वह 'सास पसद' है। सब की नहीं, कुछ लोगों की भावती है। पर राजा साहब को शक था कि स्वयं 'वैतालपचीसी' की भाषा अरबी फारसी से 'घोमल' हो गई थी और फिर भी भाषापन के कारण यारों में भोड़ो तथा निकम्मी मानी जाती थी।

अस्तु, राजा साहब कुछ और आगे बढ़े और सन् १८७५ ई० में लिखा—

“इसमें शक नहीं कि अफगानी, ईरानी, तुरानी मुसलमान भी जन हिंदी बोलना चाहते थे, नाचार बहुत से फारसी अरबी अल्फाज उसमें बोला करते थे; फर्क इतना अल्पतः रहता था कि ये उनका तलफुज, जैसा अब भी बाहिर दिखलाई देता है, सहीद करते थे और यहाँवाले शलत और कुछ का कुछ बना कर। इसी तरह अँगरेज लोग अँगरेजी अल्फाज का तलफुज हमेशा सहीद ही करते हैं मगर यहाँवाले शलत तलफुज करके उन्हें कुछ का कुछ बना लेते हैं। पस उर्दू यानी हाल की हिंदी या हिंदुस्तानी की जड़ हम ही लोग हैं। अगर ये सब परदेसी हमारे इस खमाने की बोली की जड़ होते तो उसमें हमको फारसी, अरबी, अँगरेजी के लफ्जों के बदले अपने देसी अल्फाज शलत

१—देखिए, कचहरो की भाषा और लिपि, वही, पृ० ४७-४८।

२—उर्दू में देसी शब्दों का उच्चारण ठीक नहीं होता, अरबी-

और कुछ के कुछ, जैसा उन्हें वे परदेसी तलफ़ुज़ करते हैं, मिलते। राज़ मौलवी और पंडित दोनों की यह बड़ी भूल है कि एक तो सिवाय फ़ेल और हरफ़ों के बाक़ी सब अल्फ़ाज़ सहीह फ़ारसी, अरबी के काम में लाना चाहते हैं और दूसरे सहीह पाणिनि की टकसाल के खुरखुरे संस्कृत। गोया यह जो हज़ारों बरस से हम ही लोग हज़ारों हालतों के बा, अम हज़ारों तबद्दुल ब त, मैयूर अपनी ज़बान में करते चले आए हैं वह उनके रक्ती भर भी लिहाज़ के लायक़ नहीं, बल्कि इस तबयो और लावदी क़ानून और क़ाअदे की उनके आगे कुछ गिनती ही नहीं। सख़्त मुश्किल संस्कृत लफ़्ज़ जो हज़ारों बरस दाँत, होंठ, जीभ से टकराते टकराते गोलमटोल पहाड़ी नदी की बटिया बन गए हैं, पंडितजी फिर उन्हें वैसे ही खुरखुरे सिंघाड़े की तरह नुकीले पत्थर बनाना चाहते हैं जैसे वे नदी में पड़ने से पहले पहाड़ से टूटते बक़ रहते हैं, और मौलवी साहब इतने ऐन क़ाफ़ काम में लाना चाहते हैं कि बेचारे लड़के बलबलाते बलबलाते ऊँट ही बन जाते हैं। लेकिन तमाशा यह है कि इधर तो मौलवी साहब या पंडितजी एक लफ़्ज़ सहीह करते हैं या परदेसी होने के क्रमूर में उसे कालेपानी

फ़ारसी के शब्द शुद्ध अवश्य लिखे जाते हैं। हिंदी के शब्दों का अरबी-फ़ारसी रूप देना उर्दू के परदेशीपन का पक्का प्रमाण है।

जाने का हुक्म देते हैं और उधर तब तक लोग मौ लफ्जों का बदल कर पुछ का पुछ बना डालते हैं या परदेसियों को घर में घुमाकर अपना मुतबन्ना लड़का बना लेते हैं। हिंदी जवान को फारसी, अरबी, तुर्की और अँगरेजी लफ्जों से खाली करने की कोशिश वैसी ही है जैसे कोई अँगरेजी का यूनानी, रूमी, एलमानी वगैरह परदेसी लफ्जों से खाली करना चाहे या जिस तरह यह हज़ार घरों पहले बोली जाती थी उसके अब बोले जाने की तदबीर करे। अँगरेजी के बराबर किसी दूसरी जवान में परदेसी लफ्ज नहीं हैं लेकिन वहाँ के उल्मा कसला खूब जानते हैं कि जवान किसी के बनाने से हरगिज़ नहीं बन सकती है। तपशी और जायदी क़ानून और फाअदे के मुताबिक हाद-बाज़ार और सरकार-दरबार में जो बोली जाती है वही माननी पड़ती है। फारसी बोली का भी हाल अँगरेजी का-सा है, मगर ऐसी अजीब अकलवाला कोई नहीं जो उसको अरबी और तुर्की लफ्जों से खाली करना चाहे या फारसी में जैसी जवान कै खुसरो और कसरा के अहद में बोली जाती थी उसके बोले जाने की स.यी करे। पस जब यह बात पोख्तः ठहरी कि हमारी जवान में संस्कृत और अरबी-फारसी के चाहे सहीह चाहे ग़लत बहुत से लफ्ज मिले हैं और अब उनसे छुटकारा भी मुमकिन नहीं है बल्कि वह हमारी जवान के एक जुश व आज़म बन गए हैं जैसा कि अगले शाइर लोग बराबर कहते चले आए हैं—

श्लोक संस्कृत

संस्कृत प्राकृतं चैव शीरसेनो च मागधीम् ।

पारसीकमपघ्नं, भाषायाः सङ्गणानि पट् ॥

दोहा भाषा

अतरबेदी नागरी गौड़ी पारस देस ।

अरु अरबी जामें मिलै, मिश्रित भाषा बेस ॥

ब्रजभाषा भाषा रुचिर, कहे सुमति सब कोय ।

मिलै संस्कृत पारस्यो, अतिसय सुगम जु होय ॥

“तो जो कुछ थोड़ा-सा संस्कृत और अरबी का जो फारसी, तुर्की, अँगरेजी वगैरह के मुकाबिले में निहायत कदीम असली और खालिस ख़वान गिनी जाती हैं, लफ्जों की तरकीब का क़ाअदः जहाँ तक हमको उसका अपनी बोलचाल में काम पड़ता है लिखना जरूरी हुआ । ज्यादा उन दोनों ख़वानों की सफ़ व नहो पढ़ने से मालूम हो सकेगा । कौन ऐसे पंडित हैं कि अरबी लफ्जों की जो रात-दिन ख़वान पर रहते हैं और जिनको बगैर बोले कभी नहीं रह सकते, हकीकत और माहि़यत जानने की ख़्वाहिश न करे ? इंतक़ाल का माह़ह नक़ल न जानकर उसे अतक़ाल का मुअर्रब और मस़दूम को ख़िदमत का मक़ऊल न समझकर उसे मुस़दूम का मुस़फ़व बतलावें और एक पचावी ब्राह्मण देवता की तरह जो मतलब को मतबल तल पफ़ुच करता था और उसके माने मनबल यानी अक़ल का ख़ोर बतलाता था, हँसे जावे ? या कौन ऐसे मौलवी हैं जो दावा हमदानी का

रखें और यह न जानना चाहें कि फूटना, फोड़ना, फाटना, फटकना, फड़कना, फड़फड़ाना, फाट, फाड़, फुट, फुटकर, फाटक, फाटकी, फोड़ा, फिटकिरी, मक्का एक ही मसदर संस्कृत में स्फुट है और फारसी लफ्ज दुस्तर अँगरेजी दातर, दुहित्री की, जो दूहने के माने में संस्कृत मसदर दुह से निकला है, खराबी है ? इस तरह के पंडित और मौलवी उसी क्रिम के आदमियों में गिने जायेंगे जो हर तरह की मिठाई और खाने खाते चले जावें और पुरा भी न सोचें कि वह किन चीजों से किस तरह पर बने हैं और इमान की सेहत और सदुत्तरी पर घुरा भला, कैसा असर रखते हैं ।”

देखा आपने, राजा साहब की भाषा नीति क्या है ? किस प्रकार वे ठीक उसी भाषा का प्रबल समर्थन कर रहे हैं, जिसे प्राज लोग प्रमादवश हिंदुस्तानी की एक नई ईजाद समझते हैं । पर इस हिंदुस्तानी पर आज अधिक जोर क्यों दिया जा रहा है ? क्यों हिंदी नाम से लोग खार खाए बैठे हैं ? क्यों सर सैयद साहब-सा घुरीए व्यक्ति राजा साहब पर यह लाइन गाने में तनिक भी सकोच नहीं करता कि वे ‘मुसलमानों की रशानी’ यानी उर्दू को मिटाना चाहते हैं ? और क्यों मौलाना अली-सा उदार सज्जन उनकी जीवनी यानी ‘हयात जावेद’ में डाके से कह बैठता है—

१—उर्दू सड़ व नहो, नवलकिशोर प्रेस कानपुर, सन् १८७५ ई०, ११६-१२५ ।

“उदूँ जवान जो दरहकीकत हिंदी भाषा की एक तरफ़ीयाफ़ः सूरत है और जिसमें अरबी व फारसी के सिर्फ़ किसी क़दर अस्मा उससे ज्यादा शामिल नहीं हैं कि जितना कि आटे में नमक होता है, उसको हमारे हमवतन भाइयों ने सिर्फ़ इस

१—मौलाना हाली का यह ‘नमक’ बड़े मार्के का है। यह नमक सन् १८६८ ई० के बाद का है। नागरी के परम विरोधी सर सैयद अहमद खॉं बहादुर अब इस दुनिया में नहीं रहे और महामना मालवीयजी के प्रयत्न से नागरी को कचहरियों में जगह मिल गई। अब उदूँ की कपटलीला जगी और यह नमक की बात सामने आई। दूर की बात जाने दीजिए। इन्हीं मौलाना हाली की गवाही लीजिए। सन् १८६३ ई० में इन्हीं दजरत ने अपने दीवान के मोकदमे में स्पष्ट लिखा था —

“नीज़ उदूँ जवान में बहुत बड़ा हिस्सा अस्मा का अरबी और फारसी से मालूम है।”

यह तो हुई उदूँ की बात। कचहरी की उदूँ का कहना ही क्या? वहाँ तो अरबी फारसी का राज्य ही है। फिर भी हाली हिंदुस्तानी प्रेमी राष्ट्रमत्त मुसलमान हैं और राजा शिवप्रसाद परम द्वेषी, राष्ट्रशत्रु हिंदू। इसी हिंदुस्तानी-प्रेम, अथवा सैयदी लोगों की दृष्टि में, द्वेष के कारण उनके विषय में यह प्रसिद्ध किया गया कि

“लेकिन बाबू साहब में मजहबी तात्सुव बहुत था। वह चाहते थे कि कुल मुसलमानों की एक गरदन हो और मैं उसको एक

निता पर मिटाना चाहा कि उमकी तरक्की की बुनियाद मुसलमानों के अहद में पड़ी थी।

“चुनांच” सन् १८६७ ई० में उनारस के राज सरवर आवरदह हिंदुओं के यह खयाल पैदा हुआ कि जहाँ तक मुमकिन हो, तमाम सरकारी अदालतों में से उर्दू ज्ञान और फारसी खत के मौजूद कराने में कोशिश की जाय और बजाय उमके भाषा ज्ञान जारी हो जो देवनागरी में लिखी जाय।”^१

नागरी के विषय में हम अन्यत्र दिखा चुके हैं कि वास्तव में कंपनी सरकार ने उसी को अपनाया था, पर आगे चलकर प्रमाद अथवा कूटनीति के कारण फारसी भाषा के साथ उसे भी निकाल दिया और सीधी सादी प्रजा के ऊपर एक ऐसी बेतुकी भाषा का बोझ एक ऐसी बिलायती लिपि में लाद दिया, जिसकी कोई बात उसकी समझ में न आए और वह एक गद्दे की तरह चुपचाप उसे ढोती रहे। अतएव राजा शिवप्रसाद का एकमात्र अपराध यही था कि वह निरीह जनता के गद्दे के रूप में नहीं देख सकते थे, बल्कि नागरी के द्वारा उन्हें नागर बनाकर अपने पैरों पर खड़ा होना सिखाना चाहते थे, खल भाड़े का टट्ट

मटव में उड़ा दूँ।” देखिए हयातुल नजोर, शम्सी प्रस, देहली, सन् १६११ ई०, पृ० ५७।

१—हयात जावेद, प्रथम संस्करण, प्रथम भाग, सन् १६०१ ई०, पृ० १३६-४०।

धनाना कदापि नहीं। रही 'आटे में नमक' की बात, सो हम कह नहीं सकते कि मौलाना हाली तथा उनके कैंडे के लोग आटे में कितना नमक खाते हैं, पर इतना जानते अवश्य हैं कि हिंदी ने कभी भी फारसी अरबी के शब्दों को देशनिकाला नहीं दिया, बल्कि वह बराबर उन्हें अपनाती ही रही। हाँ, उर्दू ने अलबत्ता हिंदी के प्यारे और धरेलू प्रतिदिन के बोलचाल के शब्दों तक को फान पकड़ कर देश के बाहर खदेड़ दिया और देखते ही देखते वह हिंदी से पक्की अहिंदी अथवा अरबी-फारसी बन गई। औरों की बात जाने दीजिए, स्वयं आपके पेशवा सर सैयद ने ही अपने मुँह से कभी कहा था—

“अगर च इस ज़बान में फारसी और अरबी और संस्कृत के अल्फाज मुस्तामल हैं और बाज बाजों ने कुछ तगैयुर व तबद्दुल कर ली है, लेकिन इस ज़माने में और शहर के लोगों ने यह तरीका पढ़तयार किया है कि उर्दू ज़बान में या तो फारसी की लुगत बहुत मिला देते हैं और या फारसी की तरफीय पर लिखने लगते हैं।”^१

अब आप ही कहे, यह 'आटे में नमक' है या कुछ और ही? राजा शिवप्रसाद साहव का कहना तो यह है—

“एक दिन था कि नवाब सआदत अली खाँ के मुशी इशा

१—असाहसनादीद, मन् १८४७ ई०, बाब चौथा ज़बान का बयान।

अल्लाह खाँ ने कहानी बनाई। एक लम्बा भी उसमें अरबी-फारसी का आने न पाया। अब वह दिन है कि लखनऊवालों की तहरीर से अगर चंद फेल और हुरूफ हिंदी के निकालकर फारसी के लिख दो मग़रे के मग़रे उर्दू से पारसी बन जायें।”

और कचहरी की भाषा? उसकी न पूछिए। यह तो आज भी न जाने किस देश की भाषा है। चाहे तो उसे अरबी-फारसी की हिंदुस्तानी कह लो, पर वह हिंदी की हिंदुस्तानी या उर्दू की उर्दू कदापि नहीं, कहीं और की उर्दू भले ही हो।

रही हिंदी की बात, उसके विषय में राजा साह्य का मत है—

“अब जिस बोली में फारसी अरबी के शब्द कम रहते हैं, और हिंदी हफ़ों में लिखी जाती है, उसे हिंदी, और जिसमें फारसी अरबी के शब्द अधिक रहते हैं, और फारसी हफ़ों में लिखी जाती है, उसे उर्दू कहते हैं।”

पर उर्दू के लोग न जाने किस आधार पर इतने दिनों से बरां रहे हैं कि हिंदी ‘मुसलमानों की निशानी’ को मिटा रही है। आखिर बात क्या है? उत्तर के लिये दूर जाने की जरूरत नहीं। आप उर्दू के गत १०० वर्ष के इतिहास पर ध्यान दें और सर सैयद अहमद खाँ बहादुर की बातों पर जमकर विचार करें,

१—उर्दू सफ़ा य नहो वही, पृ० ४।

२—भूगोल इस्तामलक, वही पृ० ६४-५।

फिर आपको अपने आप ही दिखाई देगा कि आखिर मामला क्या है। क्यों हिंदी का विरोध जी-जान से किया जा रहा है और क्यों भारत की भोली भाली प्रजा को राष्ट्र के उद्धार के मुलावे में डालकर अरबी बनाया जा रहा है? कुछ इसलिये नहीं कि यह दीन की सच्ची प्रेरणा या देश के उद्धार की भीतरी पुकार है, बल्कि सिर्फ इसलिये कि इसमें 'शाही शान' और बाहरी गुमान का बोलबाला है। अरे, हिंदी गुलामों की जघान है, और उर्दू शाही मुसलमानों की शान। उर्दू के होते हुए उन्हें कोई हिंदी या गुलाम देश का आदमी नहीं कह सकता। फिर हिंदुस्तानी की चर्चा क्यों? बात यह है कि विदेशी प्रभुओं ने हमारी सच्ची राष्ट्र-भावना को कुंठित करने के लिये हमारी राष्ट्रभाषा हिंदी को पहले हिंदुस्तानी कहा, और फिर सिद्ध यह किया कि हिंदवी हिंदुओं की भाषा है, और हिंदुस्तानी बोलचाल की। फिर क्या था, निष्पक्ष लोग हिंदुस्तानी पर लट्टू हो गए और बिना समझे ब्रूमे उसकी परिक्रमा में लीन हुए। उधर धीरे धीरे हिंदुस्तानी उर्दू की ओट में आगे बढ़ी और साहब बहादुर लोग उसी पर फिदा हो उसी को हिंदुस्तानी कहने लगे। आज जो उर्दू हिंदुस्तानी के लिये सती हो रही है, उसका यही रहस्य है। पर दुर्भाग्यवश हमारे राष्ट्रप्रेमी नेताओं की समझ में यह बात नहीं आ रही है, फलतः आज 'हिंदुस्तानी' के विघाता वे बनाए जा रहे हैं, जो हमारी नित्य की बोल-चाल की भाषा को 'राक्षसों या

लिनात की खान' कहते हैं और यह कहने में तनिक भी नहीं झिझकते कि 'उर्दू' संस्कृत की तरह कहीं बाहर से नहीं आई'। अच्छा, समय का फेर और बदगुमानी का राज्य है, किसी तरह इसे भी खे ले चलें। पर कृपया भूल न जायें कि बिना अपने मरे स्वर्ग नहीं दिखाई देता और अपना उद्धार अपने आप ही किया जाता है। हाँ, उपाय तो है, पर निष्ठा नहीं।

सिरफिरों की सच्ची सुभ

सिर चढे लोगों के आसमान पर चढ़ाने का दुष्परिणाम यह हुआ कि राष्ट्रहृदय फटकर दो टुक हो गया और भाषा के प्रश्न ने उसे और भी गहरा बना दिया। पर सब पूछिए तो यह राष्ट्र के मंगल के लिये ही हुआ। नहीं तो व्यर्थ में कौन इस फेर में पड़ता कि हमारे परदेशी बधु कितने दिनों से देश की भाषा को चरते और एक अजीब बोली का सृजन करते आ रहे हैं। दूर की बात जाने दीजिए। अभी उस दिन 'रेडियो' पर भाषण करते समय 'धर्मास्कीम' के विधाता डाक्टर जाकिर हुसैन साहब ने बड़े दिमाग से फरमाया था—

“साफ साफ क्यों न कहूँ, जो लोग हिंदुस्तानी ज़बान से अर्धी-फारसी के ढोल चुन चुनकर निकालना चाहते हैं वह समझते हैं कि हिंदू मुसलमानों के सदियों के मेलजोल से जो चीजें बनी हैं वह पाक नहीं हैं, उनमें से परदेसी-मैल-कुचैल निकाल बाहर करना चाहिए। शायद वह जानते नहीं कि यह मैल-कुचैल हमारी जिंदगी के रोंगटे रोंगटे में भिद गया है। उन्हें उर्दू ही में से अरबी लफ्ज़ निकालने न होंगे, तुलसीदास, सूरदास और कबीर की ज़बान को भी शुद्ध करना होगा। यह ऐसी ही कोशिश होगी जैसे कोई सरफिरा गंगा-जमना के संगम पर खड़ा होकर उन्हें एक दूसरे से अलग करना चाहे। और यह

कोशिश यहीं रुकेगी क्यों ? फिर हर छोटी टोली का देम भी अलग होगा, जवान भी अलग अलग होगी, राजधानी भी अलग अलग । हमारी तारीख के कैलेंडर का पैल जहाँ से चला या फिर वहीं पहुँच जायगा । हो सकता है कि करनेवाले यह भी कर डालें, हमरे को चिढ़ाने के लिये कहीं कहीं अपनी नाक काट लेने का हाल भी सुना है । और दीवानगी में तो लोग आप अपने गले पर छुरी फेर लेते हैं ।- मगर जिसे हिंदुस्तान के बसनेवालों की समझ पर जरा भी भरोसा होगा वह यह नहीं मान सकता कि एक कौम की कौम, ऐसी दीवानी हो जायगी ।”

खुलकर इतना हम भी कहे देते हैं कि हमें तनिक भी ‘भरोसा’ नहीं होता कि ‘हिंदुस्तान के बसनेवाले’ नहीं बल्कि सचमुच जीजान से हिंदुस्तानी परदेशी ‘दीवानों’ को पढ़कर कभी इतने दीवाने हो जायेंगे कि अपनों का मुँह चिढ़ाने के लिये अपनी नाक कटा लेंगे और उम भाषा के गले पर छुरी फेर लेंगे जिमकी रचना उनके बापदादों के मूल से हुई है । मुनि ए न, मलिक मुहम्मद जायसी कितने दीन भाव में क्या कहते हैं—

हिंदुस्तानी, मरुफ़, तामिना, देशी, अन् १६१६ ई०,

“मुहम्मद कवि यह जोरि सुनावा । सुना सो पीर प्रेम कर पावा ॥
 जोरी लाइ रक्त कै लेई । गाड़ि प्रीति नयनन्द जल भेई ॥
 औ मैं जानि गीत अस कीन्हा । मकु यह रहे जगत महँ चोन्हा ॥
 केइ न जगत जस बेचा, केइ न लीन्ह जस मोल ।
 जो यह पढ़ै कहानी, हम्ह सँवरै दुइ बोल ॥”^१

क्या आपने कभी किसी भी उर्दू के मकतब या पाठ्यक्रम में मलिक मुहम्मद जायसी की रचना की कोई भी पंक्ति पढ़ी है ? क्या आपको इस बात का पता है कि हिंदी का कोई भी विद्यार्थी ‘जायसी’ से अनभिज्ञ नहीं है ? फिर देखिए दीवानों की दीवानगी कहाँ फल फूल रही है । हिंदी में या उर्दू में ? फिर भी ‘दूध की धुली’ उर्दू के बारे में नामधारी डाक्टर जाकिर-हुसैन खाँ का मत निराला है और हिंदी पर चोट करते हुए दीवानपरस्तों की भाँति कहते हैं—

“मैं आपको सचमुच बताऊँ कि ज्ञान को शुद्ध बनाने की इस कोशिश ने ही हिंदी-उर्दू का झगडा छेड़ा है । नहीं तो पहले लोग उर्दू हिंदी का फर्क भी न जानते थे । उर्दू के अच्छे अच्छे लिखनेवालों ने अपनी ज्ञान को हिंदी बताया है । यह तो जय से इस मिली-जुली ज्ञान में से अरबी-फारसी के लफ्जों को निकाल निकाल कर संस्कृत लफ्ज लिखे जाने लगे तो

१—जायसी-ग्रथावली, रामचंद्र शुक्ल, द्वि० संस्करण, ना० प्र०
 सभा, काशी, सन् १९३५ ई०, १० ३४१-४२ ।

दो अलग अलग ज्ञानों बनने लगीं। हिंदीवाले शुद्ध हिंदी लिखने लगे, उर्दूवाले अरबी फारसी के बेजोड़ लफ्ज भी ज्ञान में लाने लगे। मगर उर्दूवाले पूरा पूरा जवाब देते तो कैसे देते। वह दो दिन की लड़ाई में अपना सदियों का काम कैसे मिटा दें। उन्होंने अपनी ज्ञान के लिये हिंदुस्तानी ढाँचा अपनाया है, हिंदुस्तानी ग्रामर पर चलते हैं, लफ्जों का देस और नस्ल और मजहब देखकर उनसे घिनियाना उन्हें नहीं आता।”^१

डाक्टर साहब के ‘उर्दूवाले’ किस लोक के प्राणी हैं, यह हम ठीक ठीक नहीं कह सकते। क्योंकि जिन उर्दूवालों को हम रात-दिन चलते-फिरते, उठते-बैठते, आते-जाते देखते रहते अथवा किताबों में पढ़ा करते हैं वे तो जाकिरी उर्दूवालों से तनिक भी मेल नहीं खाते। ऐसी स्थिति में हमारा कोई यश नहीं। हम जाकिरी उर्दूवालों के स्वागत के लिये अभी से आँखें दिखाए देते हैं पर साथ ही उन उर्दूवालों की भी कुछ खबर ले लेना चाहते हैं जो कहीं उन्हीं के टिकट पर धमककर हमारी आँखों का चौपट न कर दें। इसलिये हम जनाय डाक्टर जाकिरहुसैन खाँ साहब से निहायत अदब के साथ अर्ज करते हैं कि भगवन् ! आपके इसी विजित देश में कुछ ऐसे सिरफिरे

१- हिंदुस्तानी, मकरा जामिआ, देहली, सन् १९३६ ई०,

लोग भी हो गए हैं जिनके कारण आपके परम प्रशंसित उर्दू-परस्त, दिली दोस्त, डाक्टर मौलवी अब्दुल हक साहब को भी कहना ही पड़ा कि—

“अल्फाज के साथ खयालात भी दाखिल हो गए और कसीदे, मसनवी, रुवाई और राजल में वही शान आ गई जो फारसी में पाई जाती है। लेकिन सबसे बड़ा इनकलाब जिसने उर्दू हिंदी में इम्तयाज पैदा कर दिया, वह यह था, उर्दू में भी फारसी ही की तकलीद की गई है और धीरे-धीरे किसी तरायुर व तबद्दल के उसे उर्दू में ले लिया। फारसी ने उसे अरबी से लिया था, उर्दू को फारसी से मिला। अगर उर्दू (रेखतः) की अदबी नशोनुमा दफन में हासिल नहीं हुई होती तो बहुत मुमकिन था कि बजाय फारसी, उर्दू के हिंदी उर्दू (पिंगल) होता। क्योंकि द्वाय गग व जमुन में आस पास हर तरफ हिंदी थी और मुल्क की आम ज़बान थी। बखिलाफ इसके दफन में सिधाय फारसी के कोई इसका आशना न था। और यही वजह हुई कि फारसी उस पर छा गई। वरनः यह जो थोड़ा सा इम्तयाज उर्दू हिंदी में पाया जाता है वह भी न रहता। और शालिबन् यह उर्दू के हक में बहुत बेहतर होता।”^१

अचरज की बात तो यह है कि फिर भी आज उर्दू उसी ‘दफन’ यानी हैदराबाद में उगाई जा रही है और हिंदू-मुसलिम-

१—उर्दू, अबुमने तरक्कीए उर्दू, वही, जनवरी एन् १९२२ ई०, पृ० १७।

एकता एव राष्ट्र के उद्धार के लिये अरबी की भरमार कर रही है। उर्दू में अरबी की बाढ क्यों और किस ओर से आई इसे भी एक हैदरावादी प्रोफेसर के मुँह से सुन लीजिए—

“मालूम होता है कि अबुलकलाम (आजाद) की मखसूस खेहनियत ने सर सैयद की इसलाही काशिशों के लिये रद्द अमल का काम किया। उनका और उनके मुक़लेदीन का गालिबन् यह अकीदह है कि उर्दू ज़बान में मजहबे इसलाम की जुमल इस्तिलाहात और उसके मुताल्लिक अरबी व फारसी लफ्ज़ों के बिल्कुल बेतफ़्लुफी से इस्तेमाल करते रहना चाहिए, ताकि मुसलमान उनसे हर वक्त दो चार होते रहें और इस तरह उनके मजहबी भौतक़दात मौफा व मौक़ा ताजह हुआ करें।”

राष्ट्रपति मौलाना अबुलकलाम आजाद हिंदी के लिये और भी कड़े निकले। उन्होंने उर्दू का मुँह फारसी की ओर स अरबी की ओर मोड़ दिया यानी उसे आर्य भाषा के घर से निकालकर शामी भाषा के घर में डाल दिया। किंतु उनका यह अपराध क्षम्य है, क्योंकि अरबी उनका जन्मभाषा भी रही है। बात प्रगट के बाहर की आ गई। उसे यहीं छोड़

१—उर्दू के अमाल'य ययान, सैयद गुलाम मुहाउद्दीन कादिरा,
एम० ए०, इराहीम-इमदाद बाहमी, हैदरावाद (दकन) सन् १९०७
ई०, पृ० १०५-६।

फिर उन्हीं जाकिरप्रिय मौलवी अब्दुलहक की तान सुनिए और देखिए कि सचाई का हाथ किधर उठता है। उनका कितना सटीक कहना है—

“दकन में हिंदी ने जब अदीबी मूरत एरुनयार की तो फारसी के साँचे में ढल गई, लेकिन बहुत से हिंदी अल्फाज और हिंदी तरकीबें और याज हिंदी खसूसियतें देसी ही धाकी रहीं। उस वक्त के अदीब और शाइर ने दो दरियाओं को जो मुखलिक मिस्त में बह रहे थे एक नहर खोदकर ला मिलाया और यही बजह है कि उस वक्त की ज़बान में गंगाजमुनी तरकीबों की झलक नज़र आती है। और ईरानी इश्क के पहलू ब पहलू हिंदी प्रेम का जलबह दिखाई देता है। सूरत एक है मगर जलबे दो हैं। यात एक है मगर मजे दो हैं। वाद में जो अदीब और शाइर आए जो मये शीराज के मतवाले थे, उन्हें जो चीजे अजनबी और गैरमानूस और अपने जौक के खिलाफ नज़र आई, वह उन्होंने चुन-चुनकर फेंक दी और बजाय हिंदी के फारसी असर गालिब आ गया। इसमें ‘बली’ और उसके हमअसर एक हद तक फाबिले इल्जाम हैं।”^१

दक्षिण में जो कुछ हुआ उसका आभास मिल गया। अब उत्तर की ‘शुद्धि’ पर ध्यान दीजिए और कृपया भूल न जाइए

१—उर्दू, अलुमने तरकज़ीए उर्दू, वही, जनवरी सन् १९२२ ई०, पृ० १९-२०।

कि 'पाकिस्तान' का 'पाक' भी यहाँ मौजूद है। मौलाना अब्दुस्सलाम नदवी साहब का निष्कर्ष है कि

“बिल्दासूत 'दकन' की ख़यान 'दिल्ली' और 'लखनऊ' की ख़यान से बिल्कुल सुस्त्वलिक और संस्कृत और भाषा में मिली जुली होती थी, और क़दमाय के पहले दौर तक 'दिल्ली' में भी बहुत कुछ उस ख़यान का असर कायम रहा। इस बिना पर उर्दू क़दमा के दूसरे दौर में मोसल्लेहीने उर्दू और मोज़हदाने फ़न ने शाह्रानः इस्लाह की तरफ़ तयज़्जह की, तो उनके सामने सबसे पहले इस्लाहे ख़यान का मसयलः आया। और 'शाह हातिम', 'ख़वाज़ा' 'मीर दर्द' और 'मीर' व 'मिरज़ा' ने ख़सू-सियत के साथ क़दीम दकनी अल्फ़ाज के ख़स व ख़ाशाफ़ से इस ख़यान को पाक व साफ़ किया। लेकिन इसके बाद भी एक मुद्दत तक अमलान् यह अल्फ़ाज उर्दू ख़यान का जुब व लायनक़क़ रहे। और खुद 'मीर' व 'मिरज़ा' ने बक़सरत संस्कृत व भाषा के अल्फ़ाज इस्तेमाल किए।”^१

'मीर' और 'मिरज़ा' के बाद लखनऊ का अखाड़ा जमा तो 'उस्ताद' 'नासिख' ने

“जहाँ तक मुमकिन हुआ फ़ारसी और अरबी ख़यान के अल्फ़ाज इस्तेमाल किए और हिंदी और भाषा के अल्फ़ाज को छोड़ दिया।”^२

१—शेरुलहिद, हिस्सा दोयम, मारिक प्रेस आजमगढ़, पृ० १।

२—बही, हिस्सा अब्बल, पृ० १६१।

यदि इमाम नासिख का यह जिहाद यहीं रुक जाता और लोग इतने ही से संतुष्ट हो जाते तो भी गनीमत थी। लेकिन नहीं, नासिख ने कुछ दूर की सोची और यह नियम लागू कर दिया कि

“फारसी और अरबी अल्फाज जहाँ तक मुफीद माने मिलें हिंदी अल्फाज न र्थाधो।”^१

हिंदी शब्दों के प्रति इन विधाताओं का जो भाव रहा है उसका उल्लेख करना तो दूर रहा उल्टे महात्मा जाकिरहुसैन ने हिंदीवालों पर दोलती म्हाड़ दी है। हिंदीवाले भी एक ही निक्ले। चुपचाप उन्हें पुचकारते जा रहे हैं। पर उर्दू के अभी फल के हजरत नियाज फतेहपुरी पिनककर यहाँ तक कह जाते हैं कि समझ में नहीं आता कि ये सितारे किस आसमान से टकराकर टूट पड़े हैं और किस जवान का पुच्छलतारा बन रहे हैं। देखो तो इनकी सनक। जोम में यहाँ तक थक जाते हैं कि

“खुद ‘बली’ को शुक्रगुजार होना चाहिए कि वह यहाँ (दिल्ली) आकर आदमियों की बोली बोलने लगे वरनः उसी ‘सजन’, ‘बिरहा’ और ‘नैन’ में पड़े रहते।”^२

१—जलबण खिज्र, जिल्द अब्बल, नूबल् अनवार प्रेस आरा, सन् १८८४ ई०, पृ० ८४।

२—निगार, उर्दू शाहरी नंबर, जनवरी सन् १९३५ ई०, लखनऊ, पृ० १६०।

और धातुरवंशी 'अरशद' गोरगानी ने तो न जाने क्या समझकर यहाँ तक कह डाला कि

"जवाने उर्दू का था जो कुरआ तो 'मसहफी' उसके मसहफी थे। ग़लीज़ लफ्ज़ों से मतरो से मरो है वह ही जवाने उर्दू।"^१

तो क्या थी उर्दू कुरान के लिये सत् साधने को तैयार हैं ? मजहब के लिये सती होना चाहती हैं ? अजी कर्दा की बात है। यह तो मजहबी जवानों से बहुत आगे बढ़ गई हैं। सुनिष न, 'अरशद' साहब का कहना है। तनिक ध्यान से सुनिएगा। यह किस सफाई से कहता है—

"किताबे जितनो है आसमानी जवाने उम्दः है सयकी, लेकिन खुदा ने हरगिज़ न की इनायत किसी को इनमें जवाने उर्दू।"^२

अच्छा ! तो यह 'निअमत' किस सौभाग्यशाली के लिये 'खुदा' के यहाँ सुरक्षित थी ? उत्तर सामने है—

"जनाबे साहबे क़ेरों प नाज़िल फ़क्त यह निअमत खुदा ने की थी।"

और -

"इन्ही की औलादें इनकी धारिस, वही हैं पैगंबराने उर्दू।"^३

हाँ, तो उर्दू के पैगंबरों ने जो पाक काम किया वह यह था कि

१—प्ररहगे आसफ़िया, वही, तफ़ारीन, पृ० ८५६।

२—वही, पृ० ८५५।

३—वही, पृ० ८५५।

“किसी ने औरत की जमान समझकर इन अल्फाज के गले पर छुरी फेरी, किसी ने हिंदी के ठेठ मुहावरे जानकर तसलीम करने से पहलूतेही फरमाई ।”^१

पर चस्तुतः थे ये

“अजहद फसीह बलीरा पुरवर्द और पुरमानी, पुरअसर और पुरशौयत अल्फाज ।”^२

“मसलम् ‘पर’ (लेकिन के मानों में) मतरूक बताया जाता है । नस्ल में मतरूक हो तो हो लेकिन कोई बजह नहीं कि नज्म में मतरूक कर दिया जाए । किस कदर मुदतसर और खूनसूरत लफ्ज है और हर लिहाज से लेकिन से बेहतर है । शाहर इसे यिला तकल्लुक इस्तै माल कर सकता है । ‘भाना’ भी मतरूक है । हालाँकि इसके बजाय वर्द में कोई लफ्ज नहीं । पसद आना और पसद करना में एख्तयार और इरादह चाहिर होता है और ‘भाना’ वहाँ इस्तै माल होता है जो कोई शै बगैर इरादह व एख्तयार के खुदबगुद दिल को अच्छी मालूम होती है । पहते हैं कि ‘परे’ का लफ्ज भी मतरूक है । लेकिन जब यह अजर् किया जाता है कि इसकी बजाय क्या इस्तै माल किया जाय तो इरशाद होता है कि ‘उधर’ । मगर ‘परे’ और ‘उधर’ के मानों में बहुत फर्क है । ‘उधर’ सिम्त को बताता है और

१—परहंगे आसाफया, वही, सयन तालीफ, पृ० २३ ।

२—वही, पृ० २३ ।

‘परे’ बाद का इजहार करता है। ‘मत’ भी मतलब समझा गया है। हालाँ कि इसके माने खास हैं। ‘न’ यह काम नहीं दे सकता। ‘न’ अफ़्आल को आम नफ़ो. के लिये है और ‘मत’ नहीं के वास्ते मखसूस है। इसी तरह बहुत से लफ़्ज़ मसलन् ‘खातिर’, सो, तो, नाब, मुँद जाना, भला (बमाने अच्छा) गाँठ बग़ैरह बग़ैरह मतलब करार दिए गए हैं।”

‘पाक करने’, ‘घिनियाने’, ‘छुरी फेरने’, ‘नाक कटाने’ और ‘हिंदुस्तानी’ ढाँचे और ग्रामर’ पर चलने की बात हो चुकी। फिर भी शायद आप यह कहें कि ‘नाक कटाने’ का उल्लेख तो कहीं भी नहीं हुआ। ठीक है। पर क्या कीजिएगा? जब नाक ही नहीं तो उर्दू किस मुँह से अपनी नाक कटाए? दुनिया अच्छी तरह जानती है कि

१—उर्दू, अंजुमने तरक्कीए उर्दू, वही, जनवरी सन् १९१५ ई०, पृ० १४६।

२—‘हिंदुस्तानी ढाँचे और ग्रामर’ के विषय में कुछ कहना बेकार है। उर्दू के जो अवतरण दिए गए हैं वे उर्दू का रहस्य खोलने के लिये पर्याप्त हैं। यदि उन्हीं के ‘ढाँचे’ और ‘ग्रामर’ का जाकिरी दुनिया में ‘हिंदुस्तानी ढाँचा और ग्रामर’ कहते हैं तो हमें ‘हिंदुस्तानी’ का अर्थ फिर से समझना होगा।

“खुद इसकी हस्ती कोई मुस्तक़िल हस्ती नहीं है।”^१

फिर भी डाक्टर जाकिरहुसैन को यह सब नहीं दिखलाई देता। नहीं, वह देखते और बहुत दूर की देख रहे हैं। विश्वास न हो तो उनकी ‘अब्दू खाँ की वकरी’ का तनिक ध्यान से अध्ययन कीजिए और देखिए तो सही दिनौधी किसे और किम ओर हो रही है। ‘वकरी’ को ‘भेड़िया’ से लड़ा देना, आप ही का काम है। आप किस दिलेरी से कहते हैं कि

“सितारे एक एक करके रायब हो गए। चाँदनी ने आखिरी वक्त में अपना जोर दुगुना कर दिया। भेड़िया भी तंग आ गया था कि दूर से एक रोशनी-सी दिखाई दी। एक मुरा ने कहीं से बाँग दी। नीचे बस्ती में मस्जिद से अज्ञान की आवाज़ आई। चाँदनी ने दिल में कहा कि अल्लाह तेरा शुक्र है। मैंने अपने घश-पर मुक्काबिला किया, अब तेरी मरजी! मुअज्जन आखिरी दफा अल्लाह-अकबर कह रहा था कि चाँदनी बेगम ज़मीन पर गिर पड़ी।”^२

जरा सोचने की बात है कि डाक्टर जाकिरहुसैन खाँ ने अब्दू खाँ की वकरी के लिये ‘बेगम’ का प्रयोग क्यों किया और क्यों उसके लिये ‘मुअज्जन’ के ‘आखिरी दफा’ ‘अल्लाह-अकबर’

१—शेरुल् हिंद, हिस्सा दोयम, वही, पृ० ४१७।

२—महमूद सोरीज़ फ़ॉर अटल्ट्स, नंबर ७३, प्रथम संस्करण, पुस्तक-भंडार पटना, पृ० १२।

का विधान किया। क्या यह काम 'रोशनी' यानी खुदाई 'नूर' से नहीं निकल सकता था? यही क्यों? मुसलमानों की बस्ती के लिये खासकर 'अलमोडा' ही क्यों चुना गया? यदि अब तक बात आपकी समझ में न आ सकी हो तो कृपया कट्टर शामी-भक्त गार्सी-द-तासी के निम्न निष्कर्ष पर ध्यान दें और जाकिरी दुनिया को सदा के लिये समझ लें। उनका माधार कहना है—

“इस जगह फिर एक अम्र की जानिय इशारह करना जरूरी समझता हूँ जो पहले भी अर्च कर चुका हूँ। वह यह है कि इसलामी क्रिस्ते में आप हमेशा देखेंगे कि तबलीगी इसलाम की जानिय किसी न किसी पैरायह में जरूर इशारह किया जाता है।...किस्ते में इसलामी अक़ायद एसनाती सुनैयत के साथ पेश किए जाते हैं और इसलाम की जानिय गैर मुसलमानों को निहायत मोअस्तिर अदाज में रजूअ किया जाता है।”

कॉम्रेसी सरकार की देखरेख अथवा कॉम्रेसजनों के सकेत पर जो रोडरें किसी कोरे फागद का मुँह काला करके निकली हैं उनमें एक बात जरूर अच्छी आ गई है कि उनमें गार्सी-द-तासी का कहना सर्वथा माधु ठहरता है। चाहे जिस भाव से हो, परमात्मा का नाम लेना अच्छा ही है। पर प्रभ

१—खुतबात गार्सी-द-तासी, अंजुमने तलफ़ोए उर्दू, यही, मन् १९२५ ई०, पृ० २४६-५०।

यहाँ दीन या मजहब का नहीं बल्कि एक सामान्य बोलचाल की मिली-जुली भाषा और संस्कृति का है। सो उसके विषय में कुछ कहना ही व्यर्थ है। उसके प्रतिकूल जो विकट आंदोलन जिहाद के रूप में सर सैयदी समय से चला आ रहा है उसका सिक्का अच्छी तरह जम चुका है। 'हिंदुस्तान में बसनेवाले' परदेशियों उससे मुक्त होने से रहे। और दलित हिंदी^१ मुसलमानों में इतनी शक्ति नहीं कि तुर्कों और ईरानियों से राष्ट्रसेवा का पाठ पढ़ें और सच्चे दिल से दीन का पालन करें। उनसे तो दीन की दुहाई के नारे पर परदेशियों कुछ भी करा सकते हैं। यही तो मुख्य कारण है कि हमारे फल के 'स्वदेशी' डाक्टर जाकिरहुसैन खाँ आज 'देशी' से भी भड़कते हैं और हिंदीवालों को इसके लिये भी कोसते हैं।

अस्तु, हम डाक्टर साहब को स्पष्ट बता देना चाहते हैं कि हम उन सभी शब्दों को देशी समझते हैं जो यहाँ आकर हिलमिल गए और यहाँ के अन्न-जल और नमक से पलकर यहीं के अनुशासन में हो रहे। भला आप ही कहें कि हिंदी अथवा कोई भी सजीव भाषा यह कब स्वीकार कर सकती है कि 'आलिम' की जमा 'उल्मा', 'काराज' की जमा 'काराजात' और उस्ताद की जमा 'असातजह' है। अरे आलिमो,

१—देखिए पंडित वैकटेशनारायण तिवारी का 'मुसलमानों को दलित जातियों' शीर्षक लेख, 'सरस्वती', इण्डियन प्रेस, प्रयाग, जनवरी, सन् १९४० ई०।

कागजों और उस्तादों ने आपका क्या बिगाड़ा है, कि उनकी जगह न जाने कहां के 'असातजह' किसको दे रहे हैं। और देश-विदेश में रंकों की भांति 'ग्रामर' के लिये मारे मारे फिर रहे हैं। फिर भी गर्व करते हैं 'हिंदुस्तानी' ठांचे और 'हिंदुस्तानी' ग्रामर का। बात बड़ी और बिस्तार की है अतएव यहाँ नहीं उठाई जा सकती। ममम्कदारों के लिये इतना संकेत काफी है।

हाँ, तो हिंदी के विषय में डाक्टर जाकिरहुसैन खाँ साहब जैसे व्यक्ति कुछ भी कहते रहें पर जानकारों से यह बात छिपी नहीं है कि हिंदी के आचार्य भद्र से प्रचलित और बोल-चाल के फारसी अरबी शब्दों को अपनाते रहे हैं। और यह इसी अपनाने का फल है कि उर्दू ने 'खातिर' को 'मुत्तजल' यानी 'ठेठ' हो जाने के कारण देशनिकाला दे दिया। नहीं तो वस्तुतः था वह 'विजयी' बहादुरों का अपना ही शब्द। सो भी शुद्ध अरबी। हिंदी क्या, ससार की किसी भी भाषा में 'मतलूक' का पर्याय नहीं। वह खुद उर्दू की ईजाद और उर्दू की निजी कमाई है। रही हिंदी की हठधर्मी। सो यहाँ इतना और जान लीजिए कि हिंदी के प्रमुख आचार्य, काशीनिवासी स्वर्गीय भारतेन्दु वायू हरिश्चन्द्र का आदेश है—

“अंगरेजी अरु फारसी, अरबी संस्कृत डेर।

खुले खजाने तिनहि भयो, लूटत लाबहु देर ॥”^१

१—भारतेन्दु जी ने 'हिंदीचर्चिनी समा' इलाहाबाद में व्याख्यान देते हुए सन् १८७७ में कहा था।

और उसी 'संस्कृत' नगरी काशी की 'नागरीप्रचारिणी सभा' के 'हिंदी-शब्दसागर कोश' के संबंध में एक सच्चे मुसलिम विद्वान् का मत है कि—

“मुश्तरकः फज्जा पैदा करने की एक मसऊद व मुबारक कोशिश 'शब्दसागर' के मोवज्जिफों ने की है, चुनाचे अरबी के जिन लफ्जों को मैंने यतौर मिसाल पेश किया है वह सब उसमें मौजूद हैं। और यही क्यों? उसमें तो ऐसे ऐसे मुहावरे भी मिलते हैं जैसे 'जरब हफ़ीफ़' और 'हुक्म की तामील करना'। यह उन मोवज्जिफों की बुलदनजरी और दरयादिली है। और कौमी जुक्तः नज़र से उसकी दाद न देना इसाफ़ का खून करना है। इसका सबूत देने के लिये कि जो अरबी व फ़ारसी के लफ्ज जुज्ज व ज़वान बन गए हैं और उनको वह वाकई, इसी नज़र से देखते हैं, उन्होंने यहाँ तक किया है कि अक्सर संस्कृत लफ्जों के माने व मफहूम भी अरबी व फ़ारसी लफ्जों की मदद से बताए हैं।”^१

हिंदी फिर भी अपराधिनी है और उर्दू पाक। यह शुद्ध मतिभ्रम नहीं तो और क्या है ?

१—मिस्टर सलीम जाफ़र, ज़माना, कानपुर, फरवरी सन् १९३६

नवी की जवान

रंडियों के मुँह से उद्गूँ आज तो मबरी बोली बन रही है पर फल तक उसके पेट की घात यह थी कि

“जब मैं जिला धींड़ का अक्बल ताल्लुकदार यानी डिप्टी-कमीशर था तो मेरा गुजर एक बहुत ही छोटे गाँव में हुआ। वहाँ आसामियों को तलब करके उनके हालात दरयास्त किए गए तो एक मुसलमान भी लँगोटी बाँधे आया और अपना नाम अशवंत खाँ बताया। मैंने उससे उद्गूँ में गुल्लू करनी चाही। मगर जब वह अच्छी तरह न सका तो मरहठी में बातचीत की जिसमें वह खूब फर्फटे उड़ाता था और यह देखकर मैंने उससे पूछा कि आया वह अपने घर में भी मरहठी बोलकरता है। यह सुनते ही उसका चेहरा सुर्ख हो गया और कहने लगा ‘साहब, मैं मरहठी क्यों बोलने लगा? क्या मैं मुसलमान नहीं?’ ऐसी ही हालत ब्रह्मा में भी देखी कि गो मुसलमानों की मादरी जवान ब्रह्मी है लेकिन वह उद्गूँ के अपनी कौमी और मजहबी जवान समझते हैं।”

कहाँ हैं बात बात में महात्मा गाँधी की धज्जियाँ उड़ानेवाले अजुमने तरक्कीये उद्गूँ (हिंदू) के ‘हाकिमी’ सेक्रेटरी

१—खयालते अजीज़, मौलवी मुहम्मद अजीज़, ज़माना प्रेस, कानपुर, पृ० १७१।

मौलवी अब्दुल हक साहब ! तनिक मैदान में आकर आली जनाब मौलवी मुहम्मद अजीज मिर्जा साहब के इस दावे को गलत तो साबित कर दें । क्या उनको अपने घरघाट का कुद पता है या योंही राष्ट्रनेताओं को कोसकर बी उर्दू को पटरानी बनाना चाहते हैं ? पढ़े लिखे वायुओं की गुमराही चाहे जो कुछ करा ले पर सच्ची घात तो यही है कि बहुत दिनों से परदेशी बधु जीने, राने तथा ठाट से रहने के लिये ठेठ मुसलमानों में मजहब के नाम पर उर्दू का प्रचार करते आ रहे हैं और उसे 'नवी की जवान' के रूप में ख्यात भी कर चुके हैं । यह इसी मजहबी जोम का परिणाम है कि 'अशवंत खाँ' अपनी जन्म-भाषा 'मरहठी' को मरहठी नहीं मानते बल्कि उसे 'नवी की जवान', 'मुसलमानी' अथवा उर्दू समझते हैं । अशवंत खाँ के देश हैदराबाद में उर्दू जो मातृ भाषा के रूप में पसर रही है उसका रहस्य अब आपके सामने है । आप उसकी राष्ट्र-प्रियता को भली भाँति समझ सकते हैं और आसानी से यह भी जान सकते हैं कि मनुष्य-गणना में उर्दू की संख्या कितनी और किस चाल से बढ़ेगी ।

अशवंत खाँ को अलग रखिए । वह भी तो महात्मा गांधी का लँगोटिया यार ठहरा । पर मियाँ अबुलफजल अब्बासी को तो भुलाया नहीं जा सकता । वह तो कई कलम पास और हिंदू-मुसलिम एकता के परम भक्त हैं और इसी भक्ति की पुण्य-प्रेरणा से लिख जाते हैं कि

“तमाम जवाने हिंदोस्तान की ऐसी हैं कि अगर उनको मुहब्बत और शाइस्तः करना चाहें तो शाइस्तः हालत में आने के बाद उर्दू जवान की सूरत पैदा होती है।”^१

अतएव अनिवार्य हुआ कि शाइस्ता लोग अपनी शाइस्ता जवान को उर्दू कहें। अजी, सच्ची बात तो यह है कि

“उर्दू की इमारत खास मजबूत इल्मी जवानों की बुनियाद पर फायम की गई है, लेहजा उसकी तरक्की में कोई फलाम नहीं है, और गो कि उसकी मुखालिफ बहने निहायत कसरत से खस व खाशाफ की तरह उसके सैलावे तरक्की में हायल होती रहती हैं अगर उनकी नाफिस तहजीब बहुत तेजी से फना होती जा रही हैं और बहुत फरीब हैं वह जमानः जब कि उर्दू हिंदोस्तान के लिये और हिंदोस्तान उर्दू के लिये नागुजीर समझे जाएंगे।”^२

कहना न होगा कि अब मौलवी नदीमुल हसन साहब का ‘बह जमाना’ आ गया है और फलतः उर्दू अपनी ‘मुखालिफ बहनों’ की ‘नाफिस तहजीब’ को मिटाने पर आमादा भी हो गई है। ‘श्री’ और ‘बंदे मातरम्’ के लिये जो रणभेरी बजी

१—जवाने उर्दू, गुलाबसिंह एड सज़ प्रेस, लखनऊ, सन् १९०० ई०, पृ० २२।

२—उर्दू, अंजुमने तरक्कीए उर्दू, बही, सन् १९२२ ई०, पृ० ३०६।

वह तो कल की बात हो गई। आज पंजाब और कश्मीर की मुखालिफ बहने^१ टटके आँसू बहा रही हैं। क्या अपनी तहजीब का मोह यों ही छूट जायगा? कुछ तो उसके लिये, भ्रम मारना ही पड़ेगा। पर, आप तो अब 'नाकिस तहजीब' के जीव नहीं रहे और उर्दू के पक्के 'मुहज्जब और शाइस्ता' बन गए। किंतु ध्यान रहे

“जहाँ जहाँ उर्दू मादरी जवान नहीं है या कसरत से नहीं बोली जाती बल्कि उसके बजाय कोई और हनुमानी, मजहोलुल-कौमियत, भोंडी, गैरसजीदः, गैरमुल्की जवान बोली जाती है, सब जगह नजामे मुआसरत में बेशुमार अजूब बातें महसूस होंगी कि इक मामूली और अदना जौके सलीम रखनेवाला मुहिब्बेवतन भी अपने अदबी व अखलाकी जमीर की रू से इफराह व तकदुर के बगैर न रह सकेगा।”^२

मौलवी नदीमुल हसन साहब ने मधुर वाणी में जो अमृत-चर्पा की है उसका भाव यह है कि जहाँ कहीं उर्दू का प्रभाव

१—देखिए पंडित वे कटेशनारायण तिवारी के 'क्या काश्मीर से हिंदी लद जायगी?' और 'पंजाब में हिंदी का विरोध' शीर्षक लेख जो कमश. अप्रैल सन् १९४० की 'सुधा' और मई १९४० की 'सरस्वती' में प्रकाशित हुए हैं। उनसे उर्दू के 'तिकडम' का कुछ पता चल जायगा।

२—उर्दू, अजुमने तरक्कीए उर्दू, वही, सन् १९२२ ई०, पृ० ३८।

नहीं है वहाँ कोई न कोई ऐसी बदरी भाषा बोली जाती है जिसमें न तो कोई जातीयता है और न शिष्टता। वहाँ यदि कोई अति साधारण मद्धदय देशप्रेमी भी पहुँच गया तो उसका हृदय वहाँ भी अति अनेगी और बेतुकी बातों से भन्ना लुटेगा और उसका जी घृणा एवं क्षोभ से भर जायगा। सारांश यह कि मराठी, गुजराती, बँगला, तामिल और तेलगू आदि भाषाओं में न तो कोई साहित्य है और न शिष्टता। वहाँ तो 'शौके, सलीम' लोगों को 'गैरमुल्की' अथवा विलायती घंदर दिखाई देते हैं जिनके वात-व्यवहार को देखकर इन खुदाई बंदों को अचकाई आ जाती है। आती रहे। पर इतना तो याद रहे कि यह उन्हीं हनुमानी भाषाओं का राज्य है, कुछ अनूठी उर्दू रानी का नहीं जिन्हें लोग न जाने किस किस की चीज समझते हैं।

हिंदुस्तान के अनोखे या 'अजूबा' लोग कुछ भी बरुते रहें पर देश के सच्चे मुसलमानों को तो प्रत्यक्ष दिखाई दे रहा है कि

“जब तक हमारी ज़बान का अदब हिंदी शाहरी और अरबी शाहरी की तरह हमारी मुल्की खसूसियात का तर्जमान न होगा उसको मुल्की अदब कहलाने का कोई हक नहीं है। हमने अपने कौमी और मजहबी खयालात व रिवायात को अपने अदब में भर दिया है, इसका कोई मुजायक़ः नहीं है। लेकिन अफसोस इस बात का है कि हम सदियों से जिस मुल्क में आवाद हैं

उसकी ससूसियात की झलक हमारी नज़्मों और नस्रों में नहीं है। हिंदोस्तान में कौन सी ऐसी दिलरूपा और शानदार चीज़ नहीं है जो हिंदोस्तान से बाहर के मुल्कों ही में पाई जाती है। यहाँ बुलंद और शानदार पहाड़ हैं जिनकी चोटियाँ बर्फ से ढकी रहती हैं। यहाँ गुंजान जंगल हैं जिनमें अजीब और खौफनाक दरिंदे आबाद हैं। यहाँ ऐसे दिलकश सब्जःखार हैं जिनके मज़रों को देखकर इंसान अश अश करता है। यहाँ ऐसे रंगविरंग के फूल हैं जिनकी रंगिनियाँ फोसक़ज़ह का मात करती हैं। यहाँ ऐसे सुशअलहान तयूर हैं जिनकी रागिनियाँ रुहानी जख़्मात को ज़िदः करती हैं। यहाँ ऐसे दरिया हैं जिनके पानियों की रवानी और दवानी तख़ैयुल की सतह पर हलकोरे पैदा करती हैं। यहाँ ऐसी नस्लें आबाद हैं जिनके असलाफ़ तमदुदुन की शानदार इमारते खड़ी कर चुके हैं। यहाँ कदम कदम पर हुस्न है, अजमत है, रगीनी है, दिलफरेबी है, गरजे कि शाइरमिजाज इंसानों के लिये वह सामान मौजूद है कि अगर वह ज़रा करबट लें और गफ़लत की धाँसें टोल दें तो एक शानदार और जमील अदब की बुनियाद रख सकते हैं। हिंदुओं ने अब से पहले फितरत के इन मज़रों पर निगाह दौड़ाई है। अगर हम भी उसी ऐनक से काम लें तो हमारा अदब और उनका अदब एक हो जायगा और आज नहीं कल जरूर हम एक अलम के साथ में तरक्की के क़दम बढ़ाएँगे। मगर उस वक्त के आने से

पहले अपनी गलतियों और गफलतों की तलाशी करनी जरूरी है।”^१

मौलाना घहीट उद्दीन सलीम पानीपती ने बात तो दंडे ठिकाने की रही। परंतु क्या उर्दू के पुणने उस्ताद ‘सौदा’ का गुरमंत्र यह होने देगा ? उनकी दिली दीक्षा तो यह है—

“गर हो कश्मिरो शाहे खुषसान ता ‘सौदा’

सिन्दा न करूँ हिंद की नापाक ज़माँ पर।”^२

हाँ, यह होकर रहेगा। क्योंकि यह उनके भी शाय ‘आदम’ को शरण देनेवाला देश है और शुद्ध मुसलिम साहित्य में ‘नापाक’ नहीं स्वर्गमुल्य (जन्नतनिशाँ) माना जाता है। कहा तो यहाँ तक जाता है कि खुद ‘रसूल’ ने फरमाया था कि

“मुझे हिंदोस्तान की तरफ़ में ख्यानी खुशानू आती है।”^३

अस्तु, भाषा के क्षेत्र में तो मजहब को लेकर किसी प्रकार की घाँघली हो ही नहीं सकती। जो लोग ‘नयी जी की ज़रान’ की ओट में उर्दू का प्रचार कर रहे हैं और भारत की सभी भाषाओं को धृष्ट की दृष्टि से देख रहे हैं वे मजहबी नहीं और चाहे जो कुछ हों। उर्दू के लिये मर मिटने की जो अपील

१—उर्दू, अजुमने तरकी उर्दू, वही, सन् १९२५ ई०, पृ० ५६३-४।

२—सौदा, शेख चाँद, उसमानिया यूनिवर्सिटी हैदराबाद की ओर से अजुमने तरकीए उर्दू और गागाद, सन् १९२६ ई०, पृ० ८५।

३—अरब व हिंद के ताल्लुकात, सैयद मुलैमान नदवी, हिंदुस्तानी एकेडेमी इलाहाबाद, सन् १९२० ई०, पृ० ३।

चारों ओर की जा रही है वह किसी अल्लाह की भीतरी प्रेरणा अथवा किसी कुरान की सीधी आज्ञा से नहीं। उसका रहस्य तो कुछ और ही है। उस पर विचार करने के पहले ही हमें यह अच्छी तरह देख लेना चाहिए कि अल्लाह किसी भाषा के विषय में अपने दूत से क्या कहता है और क्यों वह अरबी भाषा में ही कुरान उतारता है। सुनिश्च, वह अपने 'रसूल' से साफ साफ कहता है—

“(ऐ पैगंबर!) हमने इस (कुरान) को तुम्हारी बोली में इस राज से आसान कर दिया है कि यह (अहले अरब इसके मजामीन को समझकर) नसीहत पकड़े।”^१

अल्लाह ने एक जगह यह भी स्पष्ट कर दिया है कि कुरान क्यों अरबी में उतारी गई। तनिक ध्यान से सुनें, कितना सटीक समाधान है। उसका कहना है—

“अगर हम इसको अरबी के सिवा दूसरी जवान का कुरान बनाते, तो (यह छुफकारे मक्का) जरूर कहते कि इसकी आयतें (हमारी ही जवान में हमको) अच्छी तरह खोलकर क्यों न समझाई गईं। क्या (तअज्जुब की बात है, कुरान की जवान) अजमी (यानी ऊपरी) और (हमारी) अरबी।”^२

१—कुरान मजीद, २५. ४४. ३, डाक्टर नजीर अहमद का अनुवाद। खतामा हसन निजामी देहलीवा द्वारा हिंदी में संपादित, द्वि० भाग, १६२६ ई०, पृ० ७११।

२—कुरान मजीद, २४. ४१. ५, वही, पृ० ६८६।

क्या अब भी यह कहने की बात रही कि यदि यहाँ कुरान उतरती तो उसकी भाषा क्या होती। अल्लाह की स्पष्ट घोषणा तो यह है—

“व मा अरसलना मिन् रसूलिन् इल्ला बेलेसाने कौम ही।”

इसका अर्थ है—“और हमने तमाम (पहले) पैगबरों को (भी) वन्हीं की कौम की ज्ञान में पैरावर बनाकर भेजा है।”^१ अल्लाह को यह सीधी याणी देशभेद के कारण आपके लिये कितनी टेढ़ी हो गई, पर है यह वस्तुन आपके ही काम की ‘वही’^२

सारांश यह कि अल्लाह की कोई निजी भाषा नहीं। सभी बोलियाँ उसी की देन हैं। मक्का और अरब के लिये यदि अरबी है तो हिंद के लिये हिंदी। वही हिंदी जिसके विषय में परम तत्पलीगी नेता ख्वाजा हमन निजामी तब खुले शब्दों में कह जाते हैं—

१—कुरान मजीद की यह वह प्रसिद्ध आयत है जिसके आधार पर सर्वत्र देशभाषाओं के महत्त्व मिला और फलतः कुरान मजीद के अन्य भाषाओं में अनुवाद भी हुए। यह सारा इस्लामी की चौपी आयत है और यह उल्टा मोलाना अशरफ अली खानवी का है।

२—रसूल को जो इलहाम होता था उसे ‘वही’ कहते हैं। ‘वही’ केवल नबियो पर उतरती है और इलहाम किसी को भी हो सकता है।

“यह हिंदी जयान ममालिक मुसहदा अवध और रुहेलखंड और सूबा बिहार और सूबा सी० पी० और हिंदुओं की अकसर देसी रियासतों में मुखवज है। गोया वंगाली और बरमी और गुजराती और मरहठी वगैरा सब हिंदुस्तानी जयानों से ज्यादा रियाज हिंदी यानी नागरी जयान का है। करोड़ों हिंदू औरत मर्द अब भी यही जयान पढ़ते हैं और यही जयान लिखते हैं। यहाँ तक कि तकरीबन एक करोड़ मुसलमान भी जो सूबा यू० पी० और सूबा सी० पी० और सूबा बिहार के देश में रहते हैं या हिंदुओं की रियासतों में धतौर रियाया के आबाद हैं.....हिंदी के सिवा और कोई जयान नहीं जानते।”^१

ध्यान देने की बात यह है कि खयाजा हसन निजामी एक प्रसिद्ध सूफी गद्दी के महत हैं। जनाब जिन्ना या मौलवी एक की तरह किसी ‘लीग’ के प्रेसीडेंट या किसी अंजुमन के परमानेंट सेक्रेटरी नहीं, और सो भी पक्के ‘देहलवी’। फिर उनके सामने कोई अधिकचरा गुजराती अथवा ‘पापड़ी’ (हापुड़ी) मौलवी कहाँ तक टिक सकता है। वह तो दीन के लिये नहीं, दबदबा के लिये छटक रहा है।

अस्तु, पहना यह था कि वस्तुतः नागरी ही यहाँ की लोकलिपि तथा लोकभाषा है। सच्चे इस्लाम की दृष्टि से भी

१—कुरान मजीद (हिंदी) मूमिका, जे० बी० प्रेस, फतहपुरी देहली, सन् १९२६ ई०, पृ० २।

उसी का समर्थन सच्चा मुसलिम धर्म है। कुरान मजीद की पक्की सारसी भी यही है। रही उर्दू की गोदर। सो उसके समय में याद रगिए कि वह मजहब नहीं बल्कि राजनीति को लेकर जन्मी है और 'राज' के लिये ही मती भी हो रही है। उसकी भेड़भरी बातों को समझने के लिये अति आवश्यक है कि हम उसके निपट पर परम गूढ़ रहस्य से भली भाँति परिचित हो जायें। अच्छा, सुनिए। वह सीधा सा पर सच्चा रहस्य यह है कि

“इच्छाए तारीख से फातेहैन हमेशा मफतूहैन की खान यानी उनकी कौमियत व तमहुन को बरबाद करना कौजी इस्त-लाय से दूमर दरज पर जानते हैं। क्योंकि इससे मिजुमल दीगर फायदे के दा बहुत बड़े और उसीली फायदे हासिल होते हैं। एक तो यह कि फातेहैन की खान मफतूहैन की खान की जगह ले लेती है। दूसरे यह कि मफतूहैन की खान या कौमियत निलकुल मुरबह हो जाती है। और अगर कुरत इसमें किसी किस्म का बुल्ल करती है तो जदोद मसनूई तरीकों से इस तगैपुर खान को निहायत हावी और पुरअसर बना दिया जाता है। .. अहे अरब ने अपनी खान के हाथों जो खरदस्त और इसलामी अमर मुदनों तक तमाम एशिया व यूरोप पर बिल वास्तह और बिला वास्तह ढाले रखा वह अजहरोमनअरशन्स है। और जो असर इस खान न दिखाया वह हरगिज कौज से हासिल नहीं हो सकता था। क्योंकि खान के गैरमहसूस

और खामोश असलेहेह कौज के स्तार अशगाफ और हंगाम:जा असलेहेह से कहीं ज्यादा: मार रखते हैं।”

मौलवी नदोमुल हसन साहब की ‘मुल्की’ और ‘मुस्तरका’ जवान का जो रूप आपके सामने आया है उसका ठीक ठीक अर्थ तो आपकी समझ में आने से रहा। आप जो उर्दू के नहीं किसी ‘शैर मुल्की’ ‘इन्मानी’ भापा के जीव ठहरे। तो भी इतना जान लीजिए कि इसमें बड़े ठिकाने से यह बता दिया गया है कि एक विजयी जाति किस प्रकार एक विजित जाति की संस्कृति तथा भाषा को नष्ट करती है। जब उसके अस्त्र शस्त्र कुंठित हो जाते हैं और उसका सैनिक बल क्षीण हो जाता है तब यह नाना उपायों से काम लेती और एक पनावटी भाषा के द्वारा प्रजा को ठगती है। भाषा की यह ठगी सेना से कहीं अधिक काम कर जाती है। इसका कारण यह है कि इसकी मार छिपी और मोहक होती है। आप जानते ही हैं कि मुगलों के पतन के साथ ही साथ उर्दू का उदय हुआ। पर आप यह नहीं जानते कि क्यों? आपको इसके लिये कहीं अन्यत्र जाने की आवश्यकता नहीं। प्रकृत कथन को सामने रखकर तनिक इस तथ्य पर ध्यान तो दीजिए—

“उर्दू के मालिक उन लोगों की औलाद थे जो अरब में फारसी जवान रखते थे। इसी वारते उन्होंने तमाम फारसी बहरे

१—उर्दू, अबुलने उरकीए उर्दू, बही, सन् १९२२ ई०, पृ० ३००।

और फारसी के दिलचस्प और रंगीन स्रयालात और अकसाम इशापरवाजी का फोटोग्राफ फारसी से उर्दू में उतार लिया।”^१

यदि बात ‘फोटोग्राफ’ तक ही रह जाती तो भी कुशल थी। पर मत्स्य तो यह है कि मौलाना अब्दुल हक भी कह जाते हैं कि

“उस वक्त के किसी हिंदू मुसल्लिक की किताब को उठाकर देलिये। वही तर्जें, तहरीर ह और वही असलूमे नयान है। इब्तदा में बिस्मिल्लाह लिखता है। हम्द व नात व मनक़रत से शुरू करता है। शरई इस्तेलाहात तो क्या, हदीम व नस, पुरान तक बेतकल्लुक लिख जाता है। इन किताबों के मुताला से किसी तरह मालूम नहीं हो सकता कि यह किसी मुमलमान की लिखी हुई नहीं।”^२

अन आप स्वयं देख सकते हैं कि हिंदी सश्रुति और हिंदी भाषा को मिटाने के लिये फारसी क ‘धनी’ ईरानी तूरानी वक्त्यों ने फारसी के ठडी हो जाने पर, विषयता के कारण जो उर्दू का अम्र निकाला वह कितने काम का साहित्य हुआ। सधमुष कलम की भार ने वह कर दिताया जो युगों में तलवार से न हो सका।

१—नज्जे आनाद, नवनकिशोर गैस प्रिंटिंग चम्बर्, लाहौर, सन् १९१० ई०, पृ० १४।

२—उर्दू, अजुमने तरफीए उर्दू, यही, सन १९२३ ई०, पृ० १४।

बादशाहत हाथ से गई नहीं कि ईरानी तूरानी नाता टूट गया। मुट्टीभर परदेशियों को अपने हित की सूझी। फिर तो जनाय सर सैयद अहमद खाँ बहादुर ने वह पाठ पढ़ाया कि सभी मुसलमान देखते ही देखते देशी से परदेशी बन गए और हर एक बात में जाने किस मजहब की दुहाई देने लगे। जनाय मुहम्मद मेहदी हसन ने तो यहाँ तक कह डाला कि

“मुसलमानों ने सबसे बड़ी गलती यह की कि आए थे हुकूमत करने लेकिन इस तरह जमकर रह पड़े जैसे कोई खानः बरबाद परदेश में अगर बात बन गई तो रहस बन जाता है। इस गलती की तलाफी तो अब हो चुकी। लेकिन सवाल यह है कि सात करोड़ अशरफुल मौजूदात जिनमें कोई हैयत मजमूँद नहीं हमारे किस काम के हैं? हिंदुस्तान की असली कौम हमको एजाफी और खारिजी अंसर समझती है। ग़ैर जगह हमारे फैल पड़ने से यही नहीं हुआ कि हमने अपनी असलियत और एकरंगी रोई, बल्कि अपने साथ उनको भी ले डूबे जिनका यह असली बतन था।”^१

हिंदुस्तानी लोग मुसलमानों को बाहरी समझते हैं अथवा स्वयं हिंदुस्तानी मुसलमान ही अपने आप को परदेशी घटाते हैं इसका पता तो इस ‘सात करोड़’ से ही चल जाता है। रही ले डूबने की बात। सो तो अक्षरशः सत्य है और इस सत्य का

१—इफादात मेहदी, मेहदी नेम, गारिफ प्रेस, आजमगढ़, सन् १९२३ ई०, पृ० ३४६।

सेहरा है नी उर्दू के सर पर जो आज 'नवी जी की ज़मान' के फतवे पर फैल रही हैं। 'अच्छा, तो परदेशियों हुकूमती लोग खुद भी मोचते रहें पर सच्चे मुसलिमों का कहना तो यह है—

“गुरकी, अरबी, हिंदूई, भाषा जेती आहिं ।

जेहि महीं मारग प्रेम कर, सबै सराहैं ताहि ॥”^१

अरबी के साथ ही 'हिंदुई' भी ? हाँ हिंदुई भी । क्योंकि—

‘हम हिन्दियों का भी ज्ञान है कि हमारे देस क भी च व लस्त्र ऐम नुशानमोय हैं जो इस पाक और मुकद्दस किनार (कुरान) में जगह पा सकें। पहले ग्लमाय ने चिन अल्लाह का हिंदी होना जाहिर किया था वह तो लगो व येनुनियाद ये। मसलन 'अल्लह' (الله) की निरान यह कहना कि हिंदी में इसके मानी 'पीन' क हैं या 'तूना' को हिंदी कहना, जैसा सईद निन जरीर से रिवायत है, येनुनियाद है। मगर इसमें शक नहीं कि जन्नत में तारीफ में इस जन्नत निशा मुल्क की तीन नुशानुओं का जिक्र जरूर है, यानी मुस्क (मुस्क), जजबील (सेठ या अदरक) और काफूर (कपूर)।”^२

फिर भी आज 'हिंदुस्तानी' में 'कपूर' को 'काफूर' लिखा जाता है, जैसा कि वह अरब का मशा दान ठहरा ।

१—पदमावत का उल्लेख, मलिक मुहम्मद जायसी नायबी-मयावली, वही, पृ० ३४१ ।

२—अरब व हिंद के ताल्लुकात, वही, पृ० ७१ ७२ ।

हमारी राष्ट्र की भाषा-संबंधी अन्य पुस्तकें

हिंदी, उर्दू और हिंदुस्तानी को लेकर इधर जो विवाद चल पड़ा है उसकी आड़ में कुछ कलुषित मनोवृत्तिवाले लोगों ने अपना मतलब सिद्ध करने के लिये हिंदी भाषा एवं देवनागरी लिपि पर, अपनी लचर दलीलों का आश्रय लेकर, जो आक्रमण करना आरंभ किया है वह निम्नलिखित पुस्तकों में स्पष्ट किया गया है । विद्वान् लेखकों ने हिंदी भाषा और लिपि का सरल स्वाभाविक स्वत्व अत्यन्त पुष्ट और अकाट्य प्रमाणों द्वारा सिद्ध किया है ।

- १—बिहार में हिंदुस्तानी (पं० चंद्रबली पांडे, ५म० ए०) ।)
- २—भाषा का प्रश्न " III)
- ३—कचहरी की भाषा और लिपि " III)
- ४—मुगल बादशाहों की हिंदी " ...
- ५—मुल्क की ज़बान और फाजिल मुसलमान (उर्दू) ...
- ६—हिंदुस्तानी का उद्गम (पं० रामचंद्र शुक्ल) -)
- ७—हिंदी बनाम उर्दू (पं० वैकटेशनारायण तिवारी) अमूल्य

बाल-मनोविज्ञान

श्री लालजीराम शुक्ल, एम० ए०, बी० टी० की लिखी हुई यह हिंदी भाषा में अपन विषय की एकमात्र पुस्तक है। बच्चों के मन की स्थिति का अध्ययन कर इच्छानुसार उनका भविष्य किस प्रकार निर्माण किया जा सकता है इसका विशद विवेचन विद्वान् लेखक ने इस पुस्तक में बहुत ही सरल ढंग से किया है। पुस्तक भारतीय वातावरण के सर्वथा उपयुक्त है। पृ० सं० ढाई सौ से ऊपर। मू० १।)

मध्य प्रदेश का इतिहास

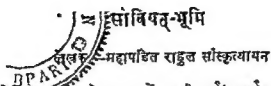
प्रस्तुत पुस्तक इतिहास के प्रकांड पंडित तथा कलचुरि इति-
हाम के सर्वश्रेष्ठ विद्वान् रायनदादुर डाक्टर हीरालाल जी बी० ए०
की आजीवन तपस्या का फल है। पुस्तक के आरंभिक अध्याय में
मध्य प्रदेश के प्राचीन और अर्वाचीन भागों का भौगोलिक
विवेचन है। तत्पश्चात् अन्य पंद्रह अध्यायों में प्रागैतिहासिक
काल से लेकर अंगरेजी सरकार की स्थापना तक के इतिहास
का वर्णन अत्यंत रोचक ढंग से हुआ है। साथ में आधुनिक
मध्य प्रदेश एवं महाराज कर्णदेव के राज्य विस्तार के एक एक
मानचित्र भी हैं। आरंभ में लेखक का मन्त्रि परिचय दिया
गया है। रायल अठपेजी आकार की, अच्छे कागज पर छपी,
१०६ पृष्ठों की पुस्तक का मूल्य लगभग १।।)।

भारतीय मूर्तिकला

श्री राय कृष्णदास रचित इस पुस्तक में मोहन जो दड़ो के समय से लेकर आज तक की भारतीय मूर्तिकला का सरल भाषा में वर्णन है। साथ ही इस कला के सौंदर्य की विशेषताएँ एवं तार्किक व्याख्या है। यह अपने ढंग की, हिंदी ही में नहीं समस्त भारतीय भाषाओं में पहली और सर्वश्रेष्ठ पुस्तक है। पृष्ठसंख्या २३९+१३, ३९ चित्र तथा मैटर के साथ अनेक रेखा-आकृतियाँ। मूल्य १), विशिष्ट संस्करण १।)

भारत की चित्रकला

इसमें भारत की चित्रकला का अथ से इति तक का इतिहास, सौंदर्य-निरीक्षण एवं उसके मर्म की बातों का विवरण है। इसमें ग्रंथ-रचयिता श्री राय कृष्णदास के लगभग ३० बरस के अपने गंभीर अध्ययन का सार है। उन्होंने भारतीय चित्रकला के इतिहास-विषयक कई महत्त्वपूर्ण नई बातों का उद्घाटन किया है और उन पर नया प्रकाश डाला है। यह भी अपने ढंग की हिंदी ही में नहीं, समस्त भारतीय भाषाओं में पहली तथा श्रेष्ठतम पुस्तक है। पृ० सं० १८०+१६, चित्र-संख्या २७ (सादे)+१ (रंगीन), मैटर के साथ अनेक रेखा-आकृतियाँ। मूल्य १), विशिष्ट संस्करण १।)



सोवियन्-रूस के संबंध में इतनी सर्वांगपूर्ण पुस्तक हिंदी
अन तक तो निकली ही नहीं, अन्य भारतीय भाषाओं में
कदाचित् ही हो। रूस की क्रांति और उसके आधुनिक उदय
का क्रमिक इतिहास, सोवियन् विधान महामोवियन् का चुनाव
तथा सोवियन् नेता, सोवियन् स्त्री-पुरुष, लेखक, किन्म, नाटक
कोल्लेज (सरकारी कृषि) एवं औद्योगिक प्रगति का सामा
जिक तथा राजनीतिक दृष्टि से विस्तृत विवेचन किया गया है
भौगोलिक वर्णन के साथ साथ यात्रा संबंधी आवश्यक सूचनाएं
भी दी हुई हैं। एक शब्द में वर्तमान रूस के सच में यह
एक विश्व कोश है। इस पुस्तक में साथ ही अफगानिस्तान का
भी अच्छा वर्णन है। इस पर लेखक को हिंदी-साहित्य सम्मेलन
का सेकसरीया पुरस्कार प्राप्त हुआ है। पुस्तक की चिरस्थायी
जिल्दबंदी तथा छपाई अत्यंत मनोहर है। पृ० सं० ८०० से
ऊपर, चित्र सं० ११६ तथा मानचित्र २। मूल्य केवल ५।

प्रेमसागर

लल्लूलालजी क लिखे हुए मूल प्रेमसागर को १८१० ई० में
स्वयं प्रकाशित तथा म० १८७७ की छपी एक दूसरी प्रति सं